

---

**CENTRO DE DOCUMENTACION DE HONDURAS  
(CEDOH)**

**COLECCION  
HONDUREÑA**

# **EL PROBLEMA AGRARIO EN HONDURAS**

**RAUL RUBEN**

**HONDUREÑA**

**Tegucigalpa, Honduras  
1991**

---

# **ÍNDICE**

|   | <b>Página</b> |
|---|---------------|
| <b>Presentación.....</b>  | <b>I</b>      |
| <b>Introducción.....</b>  | <b>III</b>    |
| <b>I. El papel de la agricultura<br/>    en la economía nacional.....</b> | <b>1</b>      |
| <b>II. Población y tierra.....</b>  | <b>7</b>      |
| <b>III. El desarrollo del sector agropecuario.....</b>                    | <b>17</b>     |
| <b>IV. La estructura agraria.....</b>                                     | <b>29</b>     |
| <b>V. Políticas agrarias.....</b>   | <b>41</b>     |
| <b>VI. Resumen y conclusiones.....</b>                                    | <b>49</b>     |
| <b>Anexos.....</b>  | <b>55</b>     |

## **PRESENTACION**

*El problema agrario, a pesar de su indudable importancia y trascendencia para la vida económica y social del país, es un tema muy poco estudiado en Honduras. La ausencia de información oficial debidamente sistematizada, las cifras y datos a menudo contradictorios y el manejo inadecuado de los mismos, han creado una especie de confusión en torno al tema.*

*El trabajo que hoy publicamos es el resultado de una investigación llevada a cabo por el Dr. Raúl Ruben, de la Oficina Regional Centroamericana adscrita a la Universidad Libre de Amsterdam. Es un estudio muy riguroso que analiza a fondo la naturaleza del problema agrario hondureño y cuestiona la viabilidad de un modelo económico que ha mostrado su incapacidad esencial para transformar la agricultura y el sector rural en Honduras.*

*Estamos seguros que este estudio contribuirá de manera sustancial a fundamentar un mejor y más profundo conocimiento de la realidad agraria hondureña. Al mismo tiempo, creemos que será un estímulo para que otros investigadores nacionales asuman la urgente tarea de interpretar la realidad del agro.*

*Para transformar las estructuras agrarias del país es necesario conocerlas. Este estudio ayudará mucho a todos aquellos interesados en manejar un conocimiento más concreto y preciso sobre el problema agrario de Honduras. Y, por eso mismo, ayudará a todos los hondureños interesados realmente en transformar el sector rural del país y construir un modelo agrario más eficiente y justo que permita integrar a las amplias masas de la población hondureña que habitan en el campo.*

*Al publicar este libro, el Centro de Documentación de Honduras (CEDOH) agradece al Dr. Ruben y a la Universidad Libre de Amsterdam por su autorización para poner en manos de los lectores hondureños este valioso análisis de la cuestión agraria nacional.*

**CENTRO DE DOCUMENTACION DE HONDURAS**

## **INTRODUCCION**

- i. El presente estudio sobre la cuestión agraria en Honduras pretende contribuir a un mejor conocimiento de los factores que inciden sobre la producción campesina en el sector rural Hondureño. Para su elaboración se han sintetizado un conjunto de documentos y análisis parciales existentes sobre el tema, buscando una interpretación sintética de los principales condicionantes del proceso de transformación agraria.**
- ii. Honduras es el país más pobre del Istmo Centroamericano y su comportamiento socio-económico demuestra un fuerte estancamiento a partir de la década del '80. Las tasas de crecimiento productivo se mantienen de manera estructural por debajo del ritmo de crecimiento poblacional. Mientras creció la demanda alimentaria, la producción nacional de alimentos per cápita se redujo notablemente.**
- iii. La estructura económica de Honduras ha sido poco diversificada, donde el sector agropecuario mantiene una posición predominante, tanto en términos de su peso en la producción y en el comercio exterior, como también en materia de la generación de empleo e ingresos. A nivel macro-económico se mantiene una fuerte dependencia de exportaciones primarias, mientras que a nivel micro-económico la mayor parte de la población todavía depende del empleo agropecuario.**
- iv. El análisis de la cuestión agraria en Honduras se ha estructurado alrededor de los siguientes temas principales :**
  - a) el papel de la producción agropecuaria en la economía nacional de Honduras**
  - b) la disponibilidad de las fuerzas productivas en la agricultura**
  - c) la evolución de la estructura de producción agropecuaria**

**d) la estructura de tenencia y de clases sociales en el agro hondureño**

**e) las condiciones de producción para la economía campesina (políticas agrarias)**

**Estos temas en su conjunto permitirán conocer a profundidad las tensiones y limitaciones que encuentra el modelo de desarrollo agrario vigente en Honduras para viabilizar un crecimiento socio-económico autosostenible ('sustained growth').**

- v. Las principales conclusiones del estudio se refieren a la limitada dinámica del comportamiento productivo y distributivo del modelo de crecimiento agrario hondureño, enfocando las relaciones existentes entre el restringido acceso a los recursos productivos y la poca eficacia de los instrumentos de política agraria para lograr potenciar el papel del sector agropecuario en el desarrollo económico-social del país.**
- vi. El proceso de desarrollo rural en Honduras pasa actualmente por un momento crítico de transformación estructural, debiendo contribuir el sector agropecuario simultáneamente a la generación de recursos económicos (transferencia neta de divisas para el ajuste macroeconómico) y a la incorporación productiva de la población rural (generación de empleo y abastecimiento alimentario). Ambos objetivos tienden a contradecirse en un modelo de concentración de la tenencia y del uso de la tierra con limitados recursos naturales.**
- vii. Las propuestas de acción que pueden ser convenientes para acompañar el ajuste dentro del sector agropecuario incluyen por lo tanto aquellos programas que promueven la absorción productiva de recursos laborales actualmente des/ subempleados y el aprovechamiento de tierras subexplotadas, a través de la dinamización de los mecanismos de acceso a las tierras, créditos e insumos. De igual manera será importante ampliar el acceso real a los bienes de consumo básico en zonas rurales ('incentive goods') a partir de una revisión de la eficiencia de los mecanismos de comercialización y la adecuación de los términos de intercambio internos.**

# **I. EL PAPEL DE LA AGRICULTURA EN LA ECONOMIA NACIONAL**

## **A. Estructura económica**

1. La composición del producto nacional (PNB) de Honduras según ramas de actividad económica demuestra una marcada estabilidad durante la última década. El sector agropecuario mantiene un peso de alrededor del 29 % en la producción nacional y supera ampliamente al aporte del sector industrial (15 %). El mayor crecimiento se nota en el sector terciario de la economía. El PNB per cápita en 1987 es de US\$ 951 a precios corrientes (US\$ 545 en precios constantes; ver anexo 1.2).

**Tabla 1 : Peso del sector agropecuario (1970-88)**

|                           | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1988 |
|---------------------------|------|------|------|------|------|
| % del Producto Nacional   | 36.4 | 29.2 | 28.7 | 28.6 | 28.4 |
| % del Valor Exportaciones | 76.2 | 69.9 | 75.0 | 79.3 | 83.9 |
| % del Empleo (PEA)        | 61.0 | 59.9 | 56.4 | 53.1 | 52.6 |
| % del Presupuesto Público | n.d  | n.d  | 18.1 | 11.5 | 11.3 |

**Fuente : Banco Central de Honduras, SECPLAN y PREALC**

**2. La tasa de crecimiento real del PNB se ha mantenido a un nivel anual de 3.8% durante la época 1970-79, pero comenzó a declinar hasta un promedio anual de 1.4 % en el período 1980-87, o sea 2 % menos que el crecimiento poblacional (3.4 % durante el mismo período). El crecimiento relativo del sector agropecuario fue del 2.2 % en el último período, dándose un mayor crecimiento en la producción de café, palma africana y arroz (ver anexo tabla 1.2 ). Solamente el rubro de café se considera responsable por más de una tercera parte del crecimiento agrario durante las últimas dos décadas.**

**3. La estructura del PNB por categorías de destino (ver anexo tabla 1.3) revela claramente la dependencia del país respecto al financiamiento externo de las brechas económicas. Las exportaciones representan en 1988 el 34,5 % de PNB con un déficit respecto a las importaciones de más de L. 100 millones. La tasa de inversiones declinó del 21,5 % del PNB en 1980 al 15.6 % en 1987, observándose una mayor reducción en la inversión privada y cierta sustitución de la misma por inversiones públicas fomentadas con fondos externos (p.e. proyecto hidroeléctrico El Cajón con US\$ 378 millones de inversión entre 1983-85, representando un 25 % de toda la inversión nacional en esta época). Finalmente la cuenta financiera del Gobierno demuestra un creciente déficit fiscal, llegando a representar el 10.8 % del PNB en 1987.**

## **B. Comercio exterior**

**4. Las exportaciones de Honduras consisten en cerca de 80 % en productos primarios provenientes del sector agropecuario. El peso de las exportaciones agropecuarias tiende a aumentar durante los últimos años, debido al estancamiento del sector manufacturero. La composición de las exportaciones agropecuarias indica una fuerte concentración sobre cuatro rubros (banano, café, carne, madera), aunque en los últimos años se suman otros rubros no-tradicionales,**



tales como mariscos, frutas y cítricos.

**Tabla 2 : Composición de las exportaciones agropecuarias  
(1960-88)  
(en % del valor de las exportaciones fob)**

|          | 1960 | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1988 |
|----------|------|------|------|------|------|------|
| Banano   | 45.8 | 42.4 | 23.6 | 27.0 | 34.6 | 39.8 |
| Café     | 17.9 | 12.6 | 16.6 | 25.3 | 23.5 | 20.8 |
| Madera   | 12.5 | 8.9  | 13.3 | 4.9  | 4.3  | 3.3  |
| Carne    | 1.2  | 5.3  | 5.9  | 7.7  | 2.3  | 2.6  |
| Azúcar   | -    | 0.6  | 1.2  | 2.4  | 2.7  | 1.9  |
| Mariscos | -    | 0.8  | 3.5  | 2.8  | 5.2  | 7.8  |
| Frutas   | -    | 0.1  | 1.0  | 1.0  | 1.9  | 0.8  |
| TOTAL    | 77.4 | 70.7 | 65.1 | 71.1 | 74.5 | 77.0 |

Fuente: Banco Central de Honduras, Comercio Exterior

La cuenta corriente de la balanza de pagos de Honduras se encuentra deficitaria, básicamente debido al aumento de las importaciones de petróleo, insumos industriales y alimentos. El balance sectorial agropecuario tiene sin embargo un superávit sustancial, indicando el papel del sector agropecuario en el financiamiento del crecimiento económico global del país (ver anexo tabla 1.4).

6. Los términos de intercambio para el comercio internacional de Honduras reflejan una reducción de un 9 % entre 1980-86 en los precios internacionales para exportaciones, pero a la vez un aumento de la capacidad de compra de las exportaciones de un 7 % en la misma época debido a un crecimiento del volumen exportado (ver anexo 1.5). Este aumento se debe básicamente al cultivo de café, cuyo índice de inestabilidad del precio es sustancialmente menor que

el del banano (16.3 % versus 26.5 % durante los últimos 25 años, según UNCTAD).

7. Para el financiamiento del déficit en la cuenta corriente se ha recurrido a transferencias de capital externo, teniendo como consecuencia el crecimiento de la deuda externa hasta más de 3.1 millones de US\$ (= US\$ 704 por habitante). En términos macroeconómicos la deuda externa representa el 134.5 % del PNB, mientras que el servicio sobre la deuda externa equivale al 36.3 % de las exportaciones (ver anexo I.6). La composición de la deuda externa demuestra sin embargo características favorables, siendo la mayor parte contraída por el sector público con entidades multi/bilaterales, a largo plazo y con moderadas tasas de interés.

8. La distribución regional del comercio exterior revela una fuerte concentración en las relaciones comerciales con los EE.UU. (en 1988: 51 % de las exportaciones y 39 % de las importaciones). Otros países de mayor vinculación comercial son Alemania Occidental (10.5 % exportaciones), Japón (9 % importaciones) y Venezuela y México (suministro de petróleo 11 % importaciones). Honduras ha sido el país más beneficiado con la Iniciativa para la Cuenca del Caribe (ICC), lográndose colocar el 90 % de sus exportaciones hacia los EE.UU. libres de impuestos.

El comercio intraregional dentro del marco del MCCA representa una limitada parte de las exportaciones (3 % en 1988) y siempre ha sido deficitario para Honduras, debido a la menor capacidad competitiva del sector industrial.

### **C. El rol del Estado**

9. El papel del estado en Honduras se limita a una administración del proceso económico. Los ingresos fiscales son apenas suficientes para cubrir los gastos corrientes del amplio aparato burocrático (ver anexo I.7) Para el financiamiento de las inversiones

públicas y para el pago del servicio sobre la deuda pública se debe recurrir a préstamos externos y a la emisión inorgánica de dinero. Aunque fueron implementadas varias medidas fiscales y arancelarias para mejorar los ingresos por impuestos y se ha decretado en 1987 el congelamiento de gastos corrientes del gobierno, el consumo público mantiene un ritmo de crecimiento real muy superior al PNB (3.1 % en el período 1980-87, en comparación con 1.4 % del PNB).

10. La política monetaria constituye un elemento de vital importancia para el manejo de la economía hondureña (ver anexo 1.8). Durante los últimos 70 años la tasa de cambio se ha mantenido invariable a un nivel de 2 lempiras por dólar. La inflación se ha mantenido también dentro de márgenes aceptables de 5-6 % anual. A partir de 1979 la oferta monetaria comenzó a crecer a un ritmo de más del doble de la producción nacional, mientras que el gobierno recurrió al financiamiento monetario para cubrir el déficit fiscal-financiero. Por consiguiente el lempira entró a una sobrevaluación respecto a la paridad oficial; actualmente la tasa de cambio paralela alcanza L. 3.30 por US\$ 1.00 o bien indica una sobrevaluación de 65 %. El gobierno hondureño mantiene una firme posición para evitar la devaluación de su moneda frente a los organismos financieros multilaterales, buscando una reducción de los costos para insumos y productos importados y mayores facilidades para la cancelación de la deuda externa.

11. A principio de 1988 el Banco Central creó el mecanismo de los CETRA (Certificados Transferibles de Derecho a Divisas), otorgando derechos para la compra de dólares a la tasa oficial para una parte (40 %, recién incrementado al 50 %) del valor de las exportaciones no tradicionales. Asimismo los CETRA's se valorizan al cambio implícito (L. 2.6-2.7) y se evitan las pérdidas cambiarias para el sistema bancario. Sin embargo tiene como consecuencia que se limita el control del BCH sobre el uso de las divisas hasta un

45 % de las mismas.

12. A partir de 1982 el Gobierno de Honduras ha iniciado una política de ajuste en función de controlar el creciente déficit fiscal, como condición para poder recurrir a préstamos multilaterales. El modelo de ajuste estructural enfatiza la necesidad de promover las exportaciones y reducir los gastos gubernamentales. Las medidas promovidas por el gobierno se distinguen en tres etapas:

a) *Ajuste recesivo (1982-83)*; contención de las importaciones vía restricciones cuantitativas, lográndose resultados positivos sobre la balanza de pagos, pero con efectos muy recesivos sobre las inversiones, el consumo y los ingresos fiscales.

b) *Ajuste fiscal (1984-85)*; mayor énfasis sobre la reducción del déficit fiscal a través de la austeridad en materia de las inversiones públicas.

c) *Ajuste expansivo (1986-88)*; racionalización de las operaciones del sector público, privatización de empresas estatales y promoción de inversiones privadas en rubros de exportación. Introducción del mecanismo de las CETRA's como medida de ajuste vía precios.

13. El gobierno de Honduras ha tenido un amplio acceso a recursos internacionales para financiar las políticas de desarrollo y ajuste económico. El aporte de la cooperación externa (ODA) aumentó de US\$ 103 millones en 1980 hasta US\$ 288 en 1986, equivalente con US\$ 64 per cápita (ver anexo I.9). La cooperación de AID representa más de la mitad de este monto con un componente de donación del 75 %. Durante el período 1980-88 el país recibió préstamos del BID del orden de US\$ 548.9 millones y del BCIE de US\$ 160 millones. Con el FMI se firmó un acuerdo de contingencia (suspendido en 1983) y el Banco Mundial aprobó créditos por US\$ 200 millones. Actualmente se está negociando un nuevo acuerdo del FMI para poder recibir US\$ 200 millones del Banco Mundial, de AID y del Gobierno de Japón.

## **II. POBLACION Y TIERRA**

### **A. Recursos Naturales**

1. Honduras tiene una extensión territorial de 112.100 km<sup>2</sup> (11.2 millones de hectáreas) y es el segundo país más grande de Centroamérica. La mayor parte de la superficie es montañosa, dejando únicamente 4.3 millones de hectáreas (38 %) con aptitud para uso agropecuario.

2. Los recursos forestales cubren un territorio de 5.6 millones de hectáreas, casi la mitad del país. Se considera que el 68 % son bosques con potencial productivo, pero el porcentaje de madera comercial se ha bajado en los árboles coníferos del 70 a 40 % entre 1964 y 1987. Debido al elevado ritmo de la deforestación (80.000 ha/año) y un limitado índice de regeneración, se pierden cada año cerca de 10.000 hectáreas por motivo de erosión. Se estima que en el año 2025 un 40 % de las tierras agropecuarias estarán erosionadas (IBRD Environment Paper 1988).

3. Los cambios ocurridos en el patrón de uso de la tierra son impulsados en gran medida por la expansión ganadera. El área en pastos creció entre 1952 y 1974 de 822.562 ha. (32 % del área en fincas) hasta 1.347.177 ha. (51 % del área en finca). Entre

1974 y 1982 la superficie en pastos aumentó hasta llegar a 2.2 millones de Ha., equivalente con el 70 % del total de la tierra en finca.

**Tabla 3 : Uso actual de la tierra  
(en % de la superficie en fincas)**

|                              | Censos Agrícolas |         |         | Encuestas |         |
|------------------------------|------------------|---------|---------|-----------|---------|
|                              | 1952             | 1965    | 1974    | 1982      | 1988    |
| Cultivos anuales             | 11.8             | 14.1    | 13.9    | 9.6       | 23.2    |
| Cultivos Permanentes         | 7.0              | 7.9     | 8.1     | 4.4       | 8.2     |
| Pastos                       | 32.8             | 46.7    | 51.2    | 70.2      | 41.8    |
| Tierras en descanso          | 16.9             | 10.5    | 5.3     | }         | 6.0     |
| Bosques y Monte              | 29.0             | 19.0    | 20.3    | } 15.8    | 13.9    |
| Otros                        | 2.5              | 2.9     | 1.2     | }         | 6.9     |
| TOTAL Superf.<br>(miles ha.) | 2.507,4          | 2.420,6 | 2.629,9 | 3.157,5   | 2.726,2 |

Fuentes : Censo Agropecuario (1952,1965,1984), Encuesta Ganadera (1982) y Encuesta de caracterización de productores de granos básicos (1988)

4. La cantidad de tierras con potencial de riego se calcula en 399,9 mil hectáreas (CEPAL). Actualmente el país está aprovechando este potencial en un 15 %, en su mayoría para cultivos como banano, café, arroz y caña de azúcar. Las inversiones para introducir el riego fluctúan entre 2.500-4.000 US\$ por hectárea, dependiendo de la fuente de agua y del sistema que se establezca. Dentro del presupuesto de la Secretaría de Recursos Naturales (SRN) los fondos disponibles para inversiones en riego (L. 6.330 mil en 1988) permiten una ampliación anual del área bajo riego con 791 hectáreas.

5. Las zonas rurales con mayor capacidad para el desarrollo agropecuario se encuentran en las planicies

tropicales de la costa norte y sur (cerca de 648 mil ha.) y en los terrenos aluviales de los valles interiores (515 mil ha.). Sin embargo en ambas zonas se requiere de inversiones sustanciales en materia de inversiones en infraestructura vial y drenaje para poder potencializar su uso.

6. El patrón de uso actual de los suelos demuestra una marcada diferencia con el uso potencial. Se ha afirmado que alrededor de 368.000 ha. actualmente bajo pastos (16.7 % del área ganadero) sería potencialmente apto para cultivos agrícolas.

7. Por la limitada fertilidad de la mayoría de los suelos, el área requerida para la reproducción de una familia campesina se estima en por lo menos 7.2 ha.

La productividad de la tierra en finca en Honduras es un 60 % inferior al índice en El Salvador, lo que significa que 1 ha. de tierra en aquel país equivale a 3.1 ha. en Honduras.

## **B. Población**

8. La población de Honduras se estima actualmente en 4.4 millones de personas, con una tasa de crecimiento anual de 3.1 %. El ritmo de crecimiento poblacional ha superado en la década de los años '80 al crecimiento económico (calculado en 1.4 % en el período 1980-87), razón por la cual el ingreso por cápita tiende a disminuirse sensiblemente (ver anexo tabla II.1).

9. La población indígena del país consiste en 387.570 habitantes (8.8 % de la población total), distribuidos en siete étnias autóctonas diferentes (Lencas, Garífunas, Misquitos, Tolupanes, Chortis, Pech y Tawahkas). Dicha población se concentra en la zona norte y occidental del país y se dedica básicamente a actividades de agricultura y pesca. La población negra suma a alrededor del 2 % de la población nacional y se concentra en la zona del

**Atlántico.**

**10.** La distribución espacial de la población indica que Honduras es un país con características netamente rurales. La densidad poblacional llega a apenas 39 personas por kilómetro cuadrado y la proporción de la población rural es del 58 %. La mitad de la población se concentra en el llamado 'corredor central' entre los departamentos de Francisco Morazán (Tegucigalpa, Comayagua) y Cortés (San Pedro Sula).

**11.** Las principales causas para el crecimiento poblacional se encuentran en el área rural, donde las tasas de natalidad y fecundidad superan ampliamente al pro-medio urbano (ver anexo tabla II.2). Aún con una mortalidad infantil superior en zonas rurales, la tasa de crecimiento natural de la población rural se calcula alrededor del 4.5% anual.

**12.** La dinámica migratoria ha aumentado notablemente durante los últimos 20 años. Los flujos migratorios pueden ser diferenciados en:

a) migración internacional ; salidas de hondureños hacia el exterior, principalmente hacia los EE.UU (39.154 hondureños en 1980) y entradas en población desde países vecinos Centroamericanos (47.300 en 1984).

b) migración intra-rural entre diferentes regiones, registrando una inmigración neta los departamentos del Atlántico-norte y de la zona Central del país y una fuerte expulsión poblacional desde la zona sur-este.

c) migración hacia centros (semi-urbanos bajo la dinámica de 'migración en cadena', causando una tasa de crecimiento poblacional urbano de 5.5 % entre 1970-79 o sea casi el doble del crecimiento poblacional en zonas rurales (2.3 %).

La intensificación de la migración interna se ve demostrada también por el aumento de la población nacida en otro departamento, cuyo porcentaje creció del 8 % en 1950 hasta 19.5 % en 1983.



**13.** La participación de la población rural ha venido decreciendo entre 1970 y 1988 del 72 % al 58 %, indicando la necesidad de aumentar la productividad agrícola en 91 % para poder atender la demanda alimenticia de la población urbana. Durante el mismo período el crecimiento natural de la población (de 2.6 hasta 4.4 millones) exigió un aumento de la productividad agraria en 69 %. En resumen, la dinámica poblacional requiere una intensificación de la producción agrícola en 160 % durante 18 años, o sea de 8.8 % anual.

**14.** Las proyecciones poblacionales hasta el año 2000 del CELADE calculan una población total de 6.4 millones de personas, indicando un crecimiento de 45 % durante los próximos 12 años. Por consiguiente existe igual necesidad de aumentar la oferta alimentaria, la productividad agrícola y las posibilidades laborales. Aunque Honduras dispone de suficiente potencial interno para poder asumir dicho crecimiento poblacional, la política demográfica apunta más bien hacia una mayor planificación familiar.

**Tabla 4 : Población y Demanda alimentaria**

|                                   | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1988 | 2000 |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| <b>Población total (millones)</b> | 2.6  | 3.0  | 3.6  | 4.3  | 4.4  | 6.4  |
| <b>Distribución población</b>     |      |      |      |      |      |      |
| - % urbano                        | 28.0 | 32.2 | 35.9 | 39.8 | 42.0 | 48.0 |
| - % rural                         | 72.0 | 67.8 | 64.1 | 60.2 | 58.0 | 52.0 |
| <b>Índice demanda alimentaria</b> |      |      |      |      |      |      |
| - por crec. poblacional           | 100  | 115  | 138  | 165  | 169  | 246  |
| - por crec. urbanización          | 100  | 125  | 147  | 174  | 191  | 243  |

**Fuente:** en base a cifras de población de SECPLAN y CELADE

## **C. Empleo y Nutrición**

**15.** La población económicamente activa (PEA) se estimaba en 1987 en 1.22 millones de personas, equivalente al 34 % de la población total. Durante las últimas dos décadas el ritmo de crecimiento demográfico ha sido inferior a la tasa de crecimiento de la PEA, causando un aumento de la tasa de participación con casi 5 puntos en 13 años (del 28.7 % en 1974 hasta el 34 % en 1987).

**16.** La estructura de ocupación de la fuerza de trabajo indica que el sector agropecuario absorbe el 52.6 % de la PEA activa (1988), siguiéndole el sector de servicios con el 14.3 %. La participación del sector industrial manufacturero se mantiene bastante constante durante la presente década en 12-13 % de la PEA.

La relativa disminución de la PEA agropecuaria del 61 % en 1960 hasta 52.6 % en 1988 ha sido absorbida en mayor parte por el crecimiento en el sector terciario.

**17.** La estructura social de la población económicamente activa en zonas rurales demuestra una marcada estabilidad. El porcentaje de población asalariada aumenta entre 1961 y 1987 de 28 % al 34 % de la PEA rural, mientras el peso de la población campesina disminuye ligeramente de 49 % a 46 % en la misma época. La mayor reducción se nota en la categoría del trabajo familiar que se reduce del 23 al 19 % de la PEA como consecuencia de la reducción del tamaño promedio de la parcela campesina (ver también anexo tabla II.3 y II.8).

**Tabla 5 : Estructura social del empleo rural (1961-1987)  
(en % de la PEA agropecuaria)**

|                          | 1961           | 1977           | 1987           |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|
| Trabajador Cuenta Propia | 49             | 49             | 46             |
| Empleado o obrero        | 28             | 29             | 34             |
| Trabajador familiar      | 23             | 22             | 19             |
| <b>TOTAL</b>             | <b>379.143</b> | <b>590.554</b> | <b>769.991</b> |

**Fuente : OIT (Anuario Estadísticas Laborales 1961,1977) y  
DGECE, (Encuesta Continua sobre fuerza de trabajo, 1988).**

**18.** La tasa de desempleo abierto ha sido calculado por PREALC en 23.9 % (1984), mientras que el subempleo afecta a un 64 % de la fuerza de trabajo, llegando a una subutilización global equivalente a 42.2 % de la PEA, siendo ésto la tasa más elevada en Centroamérica. Otros análisis confirman el alto porcentaje del subempleo en términos de horas trabajadas (20 % PEA rural trabaja menos de 35 horas) o de ingresos percibidos (83 % de los trabajadores rurales ganan menos de L. 200 mensuales). El subempleo afecta especialmente a la fuerza de trabajo femenina en zonas rurales (71 % expuesto al subempleo).

**19.** El trabajo estacional sigue siendo una categoría importante en Honduras, relacionado con el carácter cíclico del proceso de producción agropecuaria, especialmente en los rubros de café, maíz y sorgo. La variación estacional en la población ocupada en estos rubros representa el 77.4 % de la PEA-rural para el café y el 70-80 % de la PEA-rural para los granos básicos (ver anexo tabla II.4). Por otro lado el cultivo del banano (representando sólo 4 % de la PEA rural) demuestra una mínima estacionalidad. En relación al tamaño de la finca se ha notado que explotaciones menores de 20 hectáreas tienen por lo general un exceso de fuerza de trabajo a nivel familiar.

**20.** La remuneración de la fuerza de trabajo demuestra igualmente una fuerte reducción a partir de la caída del ingreso per cápita y el aumento de los precios de consumo debido a la inflación. Entre 1980 y 1987 el poder de compra para las familias rurales cayó en un 10 % ,principalmente por efecto de la inflación. En términos reales los salarios mínimos rurales se han visto reducidos de L. 57.5 en 1970 a L. 40.9 por día en 1984 (ver anexo tabla II.5), pero dicha disminución es aún inferior al movimiento salarial urbano. Los trabajadores en las empresas bananera y del sector industrial perciben ingresos bastante superiores (L. 160). Después de 1981 no ha habido un aumento del salario mínimo legal.

**21.** La distribución de ingresos en Honduras demuestra unas marcadas características. En comparación con los demás países del Istmo Centroamericano se considera que la distribución de ingresos en Honduras es algo menos desigual (coeficiente Gini 0.45). Sin embargo para 1988 se ha calculado que el 20 % más pobre de la población recibe el 5 % del ingreso, mientras que el 20 % más rico percibe casi el 60 % del ingreso nacional. Datos relativos a la estructura de ingresos en 1970 y 1980 indican también una ligera redistribución desde los estratos más ricos hacia estratos con ingresos medianos, aumentando los grupos de ingreso medio su peso en el ingreso nacional de 29.3 % a 36.4 % en 10 años (ver anexo II.6-7).

**22.** Los estudios referente a la situación de pobreza en Honduras indican que una quinta parte de la población rural enfrenta un déficit alimentario, mientras que un 38 % de la población infantil sufre algún grado de desnutrición (Encuesta Nacional de Nutrición 1987). Los estudios del INCAP confirman que la pobreza es esencialmente un fenómeno rural, donde un 87 % de la población no dispone de suficiente ingresos para poder satisfacer la norma mínima para el consumo calórico ,siendo este porcentaje en las

zonas urbanas alrededor del 37 %. El perfil de la pobreza crítica apunta especialmente hacia los siguientes grupos sociales : mujeres solas jefe de familia, obreros temporales rurales, pequeños productores campesinos y trabajadores familiares, ubicados especialmente en las zonas marginales del país.

23. En el patrón de consumo popular existe una fuerte dependencia de los rubros de maíz, frijol y sorgo. En la canasta básica urbana dichos rubros representan el 57-64 % de las fuentes de calorías, mientras que en zonas rurales su peso se eleva al 75 %. Por el lado de la oferta nacional se ha notado sin embargo una gradual reducción en la producción nacional de granos básicos per cápita en un 9 % entre 1978 y 1986. Aún entre productores campesinos en la zona sur de Honduras, un 40-52 % no está en capacidad de cubrir su autoconsumo de granos básicos.

### **III. EL DESARROLLO DEL SECTOR AGROPECUARIO**

#### **A. Crecimiento agrario**

1. El dinamismo del crecimiento agropecuario durante las últimas tres décadas (1950-1980) se ha logrado en el caso hondureño en primer lugar a través del aumento del producto medio por hectárea de tierra en finca (2.4 % tasa de crecimiento anual) y en menor grado a través de la evolución de la productividad por trabajador (1.4 % anual). Esto indica que el crecimiento agrario se originó más por la expansión de cultivos intensivos de agroexportación.

**Tabla 6: Evolución de la productividad agropecuaria**

|                               | 1950                 | 1960 | 1970  | 1980 | 1950-80    |
|-------------------------------|----------------------|------|-------|------|------------|
|                               | (en dólares de 1970) |      |       |      | tasa anual |
| Producto medio por trabajador | 358                  | 439  | 486   | 543  | 1.4        |
| Producto medio por hectárea   | 54.1                 | 59.0 | 115.9 | 92.4 | 2.4        |

**Fuente : en base de cifras de PREALC y CEPAL 'Centroamérica, crisis agrícola y perspectivas de un nuevo dinamismo' (LC/MEX/L.27)**

#### **2. El crecimiento diferencial entre cultivos de**

consumo interno y rubros de agroexportación indica también que el aumento de la producción en los rubros de agroexportación ha sido casi 7 veces mayor que de los rubros de consumo interno, siendo la principal causa del crecimiento agrario la expansión del área cultivada a través de la colonización de tierras (ver anexo tablas III.1 + 2).

3. El crecimiento de la producción agropecuario durante los años '80 se explica por dos factores complementarios ; cerca del 20 % del crecimiento se debe al incremento del área cultivada, mientras que más del 80 % ha sido causado por una mejoría de los rendimientos agrarios, incluyendo el cambio hacia cultivos de mayor rentabilidad. Asimismo se inicia un patrón de crecimiento intensivo a partir de la sustitución de cultivos en áreas limitadas.

4. Los Indicadores del nivel de tecnificación de la agricultura hondureña indican un mayor énfasis sobre la mecanización agraria (15 % de crecimiento anual del área mecanizada entre 1961-81) y un menor avance en materia del uso de fertilizantes y agroquímicos (3 % de crecimiento anual en la misma época). Por consiguiente el desarrollo tecnológico tiende a sustituir mano de obra, especialmente en el cultivo de banano (ver anexo tabla III.3).

5. El acceso y grado de aplicación de insumos agropecuarios externos está íntimamente relacionado con el tamaño de la finca. Fincas menores de 20 hectáreas utilizan por lo general un 50 % menos fertilizantes y semillas mejoradas que explotaciones de mayor tamaño, razón por la cual se mantienen estancados los rendimientos agrícolas (ver anexo tabla III.4)

6. El desarrollo de los rendimientos agrícolas por cultivos entre 1970 y 1987 indica que la producción por manzana no mostró ningún incremento durante 17 años en el cultivo de maíz e incluso cierta disminución en los cultivos de sorgo y frijol. De los cultivos

alimentos solamente el arroz logró un sustancial aumento (63 %). Por otro lado los cultivos de agroexportación (excepto el algodón y el tabaco) registran un incremento de la productividad de la tierra entre 30 % (banano) hasta más de 100 % (café y palma africana).

7. El desarrollo de la productividad agrícola por trabajador (VBP/PEA Agropecuario) demuestra entre 1970 y 1987 un incremento de 135.5 %, equivalente a un 8 % de promedio anual. Esta cifra es muy superior al crecimiento de la población rural, razón por la cual la capacidad de absorción de empleo del sector agropecuario tiende a disminuirse. Cabe señalar que existen grandes diferencias en la productividad de trabajo entre los diferentes rubros, siendo el producto promedio en los cultivos de café, caña, arroz y banano entre 8 y 17 veces superior a la productividad de trabajo en el maíz. Dichas diferencias no se explican solamente por la intensidad del cultivo, ya que los requerimientos laborales por hectárea difieren al máximo con un factor 5 (cf. anexo tabla II.4).

**Tabla 7 : Rendimientos por cultivos (1970-1987)**

|                  | Producción por manzana (qq/mz) |       |        |        | VBP por empleado<br>(en Lemp.) 1987 |
|------------------|--------------------------------|-------|--------|--------|-------------------------------------|
|                  | 1970                           | 1975  | 1980   | 1987   |                                     |
| Maíz             | 17.1                           | 16.8  | 17.6   | 17.2   | 504.7                               |
| Sorgo            | 12.0                           | 12.4  | 13.1   | 10.2   | 649.0                               |
| Frijol           | 10.3                           | 10.1  | 10.1   | 8.0    | 832.1                               |
| Arroz            | 18.3                           | 23.0  | 23.0   | 29.9   | 7998.0                              |
| Café (oro)       | 5.6                            | 7.1   | 9.3    | 12.5   | 4033.8                              |
| Banano           | 663.8                          | 464.8 | 815.1  | 859.4  | 8957.7                              |
| Azúcar           | 841.4                          | 879.0 | 1106.6 | 1089.8 | 7632.5                              |
| Algodón (rama)   | 27.0                           | 29.3  | 38.1   | 27.7   | 3158.6                              |
| Tabaco           | 13.3                           | 13.3  | 13.3   | 12.0   | 1342.0                              |
| Palma africana   | 113.7                          | 102.8 | 71.3   | 229.3  | ..                                  |
| VBP Agropecuario | 424                            | 554   | 1132   | 1529   | (millones de Lemp.)                 |
| PEA Agropecuario | 475                            | 538   | 610    | 727    | (miles de personas)                 |
| VBP/PEA          | 892                            | 1030  | 1856   | 2103   | (lemp. por persona)                 |

Fuente: calculado en base de cifras SRN, Compendio Estadístico 1988 y ECFT-AR, 1987



## B. Uso de la tierra

8. La superficie total en fincas experimenta un crecimiento con 8.6 % entre 1965/66 y 1973/74, mientras que disminuyó con casi 3.5 % entre 1973/74 y 1983/84. Este primer incremento se debe en gran medida a la colonización de áreas agrícolas en gran zona norte del país y la incorporación de tierras nacionales en fincas, mientras que la disminución se explica por pérdidas de áreas sujetas a erosión.

9. El número de explotaciones ha aumentado en mayor medida de 178.350 en 1965/66 a 251.616 en 1983/84 (42 %), razón por la cual el tamaño promedio de las explotaciones agropecuarias disminuyó de 13.6 ha por finca hasta menos de 10 ha, o sea una reducción con 39 % en veinte años. El tamaño promedio de las microfincas menores de 10 hectáreas sufre una reducción de 3.08 ha. en 1965/66 hasta llegar a 2.88 ha en 1973/74 y 2.01 ha. en 1988.

**Tabla 8 Superficie en fincas (1965-88)**

|  | 1965    | 1974    | 1984    | 1988    |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Superficie en fincas<br>(miles de ha.) | 2.420.6 | 2.629.9 | 2.540.2 | 2.726.2 |
| Número de fincas                       | 178.350 | 195.341 | 254.616 | 329.710 |
| Tamaño promedio (ha)                   | 13.57   | 13.46   | 9.97    | 8.27    |
| Tamaño promedio<br>microfincas (ha.)   | 3.08    | 2.88    | n.d     | 2.01    |

**Fuente : Censo Agropecuario 1965/66 y 1974 y Encuestas Agrícolas 1984 y 1988**

10. La distribución regional de tierras en fincas demuestra una mayor presión por la tierra en las regiones del litoral Atlántico y Occidental (7.8 ha por explotación) y una menor presión en el Centro

Occidental (12.3 ha por finca). Sin embargo en los departamentos del Centro el patrón de uso de la tierra con mayor porcentaje de tierras en pastos inválida en gran medida esta diferencia.

11. La evolución del patrón de uso de la tierra está íntimamente relacionado con el proceso de 'ganaderización' de la economía agrícola hondureña y la conversión de superficie en descanso y reservas forestales en pastos. Entre 1952 y 1982 el área en pastos aumentó de 822.562 ha. hasta 2.2 millones de ha, o sea del 32 % al 70 % del área total en fincas. El hato ganadero nacional creció de 1.146.801 cabezas en 1952 a 2.694.797 cabezas en 1982, indicando una carga animal promedio de 0.7-0.8 cab/ha.

12. El patrón de uso de la tierra demuestra marcadas diferencias entre tipos de fincas. En base al último censo agrícola (1974) se ha calculado que en fincas menores de 5 ha. el porcentaje de tierras dedicadas a cultivos agrícolas representa más del 70 % del área, mientras que en fincas mayores de 50 ha. el área agrícola disminuye a un 10 % y el área en pastos llega a cerca del 70 %. Datos más recientes confirman también la hipótesis que las microfincas hacen un uso más intensivo de la tierra disponible.

**Tabla 9 : Uso de tierras según tamaño de finca (1988)**  
(en % del área de fincas)

| <u>Estrato</u> | <u>Cultivos</u> | <u>Pastos</u> | <u>Descanso</u> | <u>Otros</u> |
|----------------|-----------------|---------------|-----------------|--------------|
| 0 - 2,5 ha.    | 88.7            | 6.1           | 4.0             | 1.2          |
| 2.5- 5 ha.     | 64.9            | 25.7          | 8.1             | 1.3          |
| 5 - 10 ha.     | 54.4            | 38.0          | 7.3             | 0.3          |
| 10 - 50 ha.    | 25.2            | 67.6          | 7.0             | 0.2          |
| > 50 ha        | 18.0            | 64.1          | 5.5             | 11.4         |
| <b>TOTAL</b>   | <b>31.4</b>     | <b>55.7</b>   | <b>6.0</b>      | <b>6.9</b>   |

**Fuente:** SRN, Encuesta Caracterización Productores de Granos Básicos, 1988

**Nota :** Pastos incluye montes y bosque; cultivos incluye anuales y perennes

13. El inventario de tierras en Honduras incluye un amplio fondo de tierras nacionales y ejidales, razón por la cual en el siglo anterior la falta de tierras nunca fue el primer problema para el campesinado. Las tierras públicas incluyen en 1974 un área de 819.550 ha (31 % de la superficie en fincas), con una tenencia promedio de 12.4 ha. por familia. En 1984 se conservan todavía 548.838 ha. de tierras públicas pero el 80 % está tomado en arrendamiento y el 24 % está ocupado o cedido, indicando que existen ya limitados márgenes para la redistribución de tierras de reserva nacional (véase también inciso IV.A).

### C. Producción de agroexportación

14. La economía hondureña depende todavía en cerca del 40 % de las exportaciones del cultivo de *banano*. Durante los últimos 20 años el área bananera se ha mantenido prácticamente constante, pero la productividad del cultivo aumentó considerablemente a partir de la introducción de nuevas variedades con mayor número de matas por hectárea.

La producción de banano ha sido históricamente un 'enclave' en manos de empresas transnacionales (United Fruit, Standard Fruit), que mantienen cerca del 80 % de las tierras en reserva. A partir de los años '60 se manifiestan varios cambios estructurales en la economía bananera de Honduras (ver anexo tabla III.5):

- diversificación de las operaciones empresariales en la producción de aceites (palma africana), alimentos y bebidas, envases de plástico y cartón, etc.
- transferencia de la producción por contrato hacia agricultores asociados (58 % de la superficie cosechada), manteniendo las empresas el monopolio sobre la comercialización y el suministro de insumos.
- venta del excedente de tierras al sector ganadero (108.000 ha. entre 1960 y 1975) y posteriormente cesión al estado (59.000 ha) y expropiación (30.000

ha.)

- aumento de la productividad de trabajo y por consiguiente reducción del número de trabajadores de 35.000 en 1953 hasta 15.500 en 1960, pero según la última encuesta agraria (1987) se registraron 30.589 trabajadores bananeros (4 % PEA rural) indicando un estancamiento en el desarrollo de la productividad.

15. El cultivo de *café* se ha desarrollado muy rápidamente durante los últimos veinte años, tanto en términos de área, como en rendimiento. La producción está por 67.4 % en manos de productores pequeños y medianos con áreas bajo café menores de 7 hectáreas. Del total de 66.524 productores (1988) un 90 % dispone de menos de 7 ha, registrándose sin embargo la mayor productividad en fincas mayores de 10 ha (ver anexo tabla III.6). En la comercialización del café existe una fuerte concentración: solo 4 empresas controlan el 80 % de las exportaciones, razón por la cual el precio al productor (Lps. 100-110 por saco) es menos de la mitad del precio internacional (US\$ 120), mientras para la venta en flor se recibe apenas Lps 15-20. Honduras coloca el 44 % de su cosecha dentro de las cuotas del OIC y mantiene un 9 % para consumo local.

16. La producción de *palma africana* encuentra un auge a partir de 1971 con el inicio del proyecto Bajo Aguán (10.480 ha.) y el proyecto de reforma agraria en el valle de Sula (3.400 ha.). Actualmente existen cerca de 24.000 ha de palma africana, de los cuales el 60 % está en manos de cooperativas. La introducción de la palma africana como cultivo perenne dentro de las cooperativas ha sido motivado como un esfuerzo de diversificación de la producción con nuevos rubros de alto valor comercial en el mercado internacional. Sin embargo por el retraso en la instalación de las plantas extractoras y la reducción del precio internacional del aceite, la producción se encuentra limitada y se coloca en un 47 % (1987) en

el mercado nacional.

**17.** El subsistema de la *ganadería vacuna* en Honduras dirige su producción en un 50% al comercio internacional (EE.UU. y Puerto Rico) y mantiene la otra mitad para consumo interno. La ganadería representa el 15 % del valor de la producción agropecuaria nacional, pero genera solamente empleo para 5.5 % de la PEA rural (6.3 días-hombres/ha.). La explotación ganadera está en mayor medida en manos de fincas medianas (20-200 ha.) que constituyen el 34 % de las explotaciones pero controlan el 53.5 % de las cabezas y el 55 % de los pastos (Encuesta Ganadera 1982; ver anexo III.7). El total de explotaciones ganaderas (90.250) constituye el 35.5 % de las fincas del país. En términos de carga animal, composición genética del hato y manejo del ganado, la ganadería hondureña es de muy baja productividad con un promedio de rendimiento de carne por ha. de 61 Kg. y una producción de leche de 1.6 litro diario por vaca. Cabe señalar sin embargo que las fincas pequeñas y medianas logran índices de producción algo superiores.

La producción nacional de lácteos se calcula en 265 millones de litros (21 % de autoconsumo), lo que satisface la demanda nacional en un 78 %. Las plantas de procesamiento captan cerca de 50 millones de litros (24 % de la producción comercial) y distribuyen a precios fijos determinados por ley (L. 1.15/litro). Las importaciones y donaciones de leche en polvo son de aprox. 90 millones de litros.

**18.** La *pesquería* ha sido básicamente una actividad de carácter artesanal, pero en los últimos años se ha incrementado notablemente la pesca industrial (cría en estanques) de camarones y langosta destinada al mercado norteamericano. Asimismo las exportaciones del sector de acuicultura ya se ubican en el sexto lugar. Sin embargo es una actividad que exige inversiones iniciales sustanciales y su producción se encuentra concentrada en manos de pocos empresa-

rios grandes.

**19.** Los *productos no-tradicionales* de reciente introducción en la economía hondureña incluyen rubros tales como melones, piña, cítricos, cardamomo y frutas tropicales (mango, toronja). La producción de los mismos recibe importantes incentivos fiscales y arancelarios bajo la Ley de Fomento a las Exportaciones (1987) y son incluidos en el ICC y en el régimen de los Cetra's. Aunque la producción está en manos de pequeños productores (excepto las plantaciones de piña de la Standard Fruit), la mayor parte de la comercialización se canaliza a través de las empresas transnacionales. Los márgenes de rentabilidad se consideran atractivos a corto plazo, pero su producción es altamente vulnerable ante los cambios en los precios internacionales.

#### **D. Granos básicos y Seguridad alimentaria**

**20.** La producción de granos básicos constituye el sostén para la economía campesina en Honduras. La producción del frijol representa un 70 % en fincas de pequeños productores campesinos ( 5 ha.), la del sorgo un 65 % y el maíz se cultiva en un 40 % en fincas menores de 5 hectáreas (Encuesta productores granos básicos PSA, 1988; ver anexo tabla III.8). Los granos básicos son responsables de cerca del 85 % del ingreso bruto en estas fincas campesinas. En comparación con datos del Censo de 1974 se nota una marcada proliferación de la producción de estos granos básicos en unidades de tamaño inferior a 5 ha. La producción del arroz (72.5 %) y de una tercera parte del maíz (32.4 %) está organizada a escala empresarial en fincas mayores de 50 has.

**21.** El desarrollo histórico de los rendimientos de los granos básicos (excepto arroz) demuestra un evidente estancamiento y está a niveles muy inferiores al promedio de la región Centroamericana. La explicación de esta diferencia se encuentra en el empleo

**de técnicas de producción muy tradicionales y condiciones de producción desfavorables:**

- siembra en tierras de topografía quebrada o inclinada de 48 % del frijol y 36 % del maíz ; por consiguiente, solo el 40 % del área de maíz y el 25 % del área de frijol cuenta con preparación del suelo con tracción animal o mecánica.
- dependencia del uso de semillas criollas en 83.2 % del área de maíz y en 87.6 % del área de frijol.
- la aplicación de agroquímicos se limita a 12 % del área de frijol y al 35 % del área de maíz.
- acceso limitado al crédito bancario para la siembra de granos básicos; el 45 % del crédito para las microfincas (0-2.5 ha) y el 60 % del crédito para las fincas minifundistas (2.5-5 ha) proviene de fuentes informales de crédito, mientras el 93.7% y el 82.9 % respectivamente de ambos grupos no reciben ninguna cantidad de crédito (ver también inciso V.a).

**22.** El grado de autoconsumo de la producción de granos básicos es muy elevado, manteniéndose el 95 % del sorgo, el 59 % del frijol y el 40 % del maíz para uso doméstico (ver anexo tabla V.2). Dichos porcentajes son aún más elevados para los estratos de los pequeños productores campesinos con una lógica de autosubsistencia. El arroz en cambio es claramente un 'cash crop' con un nivel de comercialización de 97 %. La comercialización de ~~frijol~~ sorgo y arroz es totalmente a través de canales privados, mientras para el maíz el IHMA comercializa un limitado porcentaje (6.2 %) de la producción.

**23.** La producción nacional de granos básicos por cápita demuestra entre 1980 y 1987 una reducción de más del 10 %, demostrándose que el incremento global de la oferta ha sido inferior al crecimiento poblacional. En otros análisis históricos sobre el comportamiento de la oferta per cápita de granos básicos (Brockett) se ha notado una reducción de 21 % entre 1950 y

1980. La comparación de ambos datos indica que en los años recientes la afectación de la base alimentaria nacional se desarrolla con más rapidez que durante las tres décadas anteriores.

**Tabla 10 : Oferta nacional de granos básicos (1970-87)**

|                               | 1970   | 1975   | 1980   | 1985   | 1987   |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Producción nacional(miles qq) | 10.060 | 10.172 | 10.141 | 12.120 | 11.068 |
| Producción per cápita(lbs)    | 386.9  | 339.1  | 305.5  | 316.7  | 273.2  |

**Fuente : en base de datos de SRN, Compendio estadístico 1988 y FAO Anuario Prod.**

24. Para poder cubrir las necesidades de consumo nacional de granos básicos Honduras tiene que recurrir a importaciones y donaciones internacionales. En comparación con los requerimientos del consumo básico existen mayores deficiencias en la disponibilidad de los cultivos de maíz y arroz. Sin embargo, el país sigue exportando frijol y se realizan importaciones excesivas de maíz.

El consumo aparente per cápita de granos básicos se reduce de manera global durante los últimos años, aún con el creciente componente de importación (ver anexo III.9).

25. Las donaciones internacionales de cereales y leche juegan un papel cada vez más importante en la oferta alimenticia hondureña. Según cálculos de CA-DESCA (ver anexo tabla III.10) el índice de dependencia alimentaria (% importaciones del consumo aparente) se ha aumentado del 13.1 % en 1970 a 18.5 % en 1986 en materia de cereales, y de 14.4 % a 20.3 % en el consumo de lácteos sobre la misma época. En 1985 los programas de ayuda alimentaria (AID, CEE, PMA) atendieron a 910.000 personas (21 % de la población total). Entre 1980 y 1987 la ayuda alimentaria en cereales se aumentó de 26.8 miles de TM hasta llegar a 135 miles de TM.



**Es importante de señalar que la mayor parte de esta ayuda viene en concepto de donación o bien puede ser canalizado a través del mercado para poder reinvertir los ingresos de contraparte en procesos de desarrollo rural. Sin embargo, en ambos casos la producción nacional se encuentra desincentivada y los precios nacionales de producción tienden a reducirse.**

**A partir de los indicadores técnicos de la producción nacional de granos básicos podemos estimar el impacto interno de estas donaciones; globalmente el país sustituye con las importaciones 17.585 ha. de área cultivadas y 400 mil cabezas de ganado y deja de percibir 130.000 meses laborales y 121 millones de Lps. en concepto de salarios (ver anexo tabla III.11).**

## **IV. LA ESTRUCTURA AGRARIA**

### **A. Tenencia de la tierra**

1. Según el último censo agrario (1974) la estructura de tenencia de la tierra en Honduras se caracteriza por el dualismo persistente entre la propiedad latifundista y el minifundio campesino. Datos frecuentemente citados indican que 37 % de las fincas minifundistas (0-2 ha.) disponen de 3 % del área, mientras que por otro lado 44 % de la tierra está en manos de menos de 2 % de las fincas del latifundio (100 ha.).

2. Una comparación de los resultados del censo 1974 con los anteriores censos de 1952 y 1965 se ha notado un aumento del número de microfincas (+40 %) pero con una reducción del tamaño promedio (-17 %), mientras que las fincas medianas experimentan una expansión en número y tamaño promedio (ver anexo tabla IV.1). Asimismo se ha concluido que se presenta en el agro hondureño un proceso de transformación agraria a favor de la mediana producción campesina a partir de mecanismos comerciales de compra-venta de tierras para su incorporación en la producción de los rubros de café y ganadería.

3. El régimen de tenencia según estado de propiedad indica que el porcentaje de tierras en propiedad ha aumentado sensiblemente entre 1974 y

1984 del 54.6 % del área en fincas hasta llegar a 69 % del área en fincas. De manera paralela se ve reducido el área nacional y ejidal del 45.4 % al 21.6 % de la superficie agrícola. El área en arrendamiento se ve reducido del 24.5 % en 1974 al 9 % en 1984, indicando una creciente privatización de la actividad agropecuaria en Honduras.

**Tabla 11 : Área en fincas según tenencia (1974-1984)**  
(en % de la superficie en fincas)

|                         | 1974 | 1984 |
|-------------------------|------|------|
| <b>Dominio pleno</b>    |      |      |
| - uso propia            | 48.6 | 64.8 |
| - arrendada             | 5.3  | 4.1  |
| - otras formas          | 0.7  | -    |
| <b>Tierras Públicas</b> |      |      |
| - nacional              | 26.3 | 16.6 |
| - arrendada             | 19.1 | 5.0  |
| <b>Otras formas</b>     | -    | 9.5  |

Fuente : en base de cifras BRN, Compendio estadístico 1988

4. La modalidad de tenencia de la tierra demuestra una marcada variación de acuerdo con el tamaño total de la explotación. A partir del Diagnóstico Agrícola (1978) se ha podido concluir que en fincas con tamaño inferior a las 2 hectáreas disponen solamente de 25-40 % de tierras propias y recurren adicionalmente al arrendamiento de tierras (30 % del área) y formas de mediería (8-14 %). Por lo contrario, fincas con tamaño superior a 5 hectáreas disponen de más del 85 % de sus tierras en tenencia privada. Datos más recientes de la Encuesta de Granos Básicos (1988) confirman esta tendencia (ver anexo IV.2 + 3).

5. La modalidad de uso de la tierra corresponde de manera directa con el régimen de tenencia, de tal manera que en tierras de arrendamiento se concentra la producción de cultivos anuales de autosubsistencia,

mientras que la explotación ganadera y la siembra de cultivos perennes se encuentra más en terrenos de dominio pleno. De igual manera se diferencia el uso de la mano de obra y la generación de ingresos entre ambas formas de tenencia.

## **B. Reforma Agraria**

6. La reforma agraria en Honduras se inició en 1962 y se mantiene vigente hasta la fecha, aunque con una intensidad de aplicación diferente en varias épocas. El modelo de reforma agraria ha sido calificado como 'modernizador', buscando la transformación de campesinos minifundistas en empresas campesinas de carácter cooperativa o familiar. El ritmo de la reforma agraria depende en gran medida de la correlación de fuerzas entre el gobierno, la presión de las organizaciones campesinas y los dispositivos de AID (Alianza para el Progreso, Iniciativa para la Cuenca del Caribe).

7. En diferentes análisis se diferencia el proceso de reforma agraria en las siguientes etapas :

- período 1962-1966: adjudicación de parcelas familiares en tierras de colonización (lotificación agraria).
- período 1967-1971: formación de cooperativas agrarias y asentamientos campesinos en tierras ejidales y nacionales.
- período 1972-1974: intensificación de la asignación de tierras y formación de empresas asociativas.
- período 1975-1981: traspaso de todas las tierras nacionales y ejidales al dominio del INA, regulación de límites de propiedad privada y procedimientos para la asignación de tierras.
- período 1982-1988: inicio del programa de titulación de tierras y promoción de pro-

yectos de desarrollo rural integrado, incluyendo programas de reubicación campesina.

8. El marco jurídico para la reforma agraria está dado por un conjunto de leyes y decretos institucionales. El código civil (1906) define el estatus jurídico de las tierras nacionales y ejidales. La ley de reforma agraria de 1962 define las acciones del INA (Instituto Nacional Agrario, fundado en 1961) y las características de los beneficiarios potenciales. El decreto ley No. 8 de 1972 institucionaliza la posesión de tierras nacionales y ejidales por parte de campesinos precaristas y obliga al arrendamiento de tierras ociosas. El decreto No. 170 de 1975 permite la titulación de tierras nacionales al dominio pleno, previo pago. Finalmente el decreto No. 89 de 1982 aprueba el proyecto de titulación de tierras a unidades agrícolas familiares.

9. La asignación de tierras durante todo el período de reforma agraria (1962-1986) involucra a un área total de 321.516 ha, equivalente al 8.85 % del área total en fincas. La mayor parte de las adjudicaciones se realizaron en la época 1973-76 con más del 42% del total de tierras redistribuidas.

No existen datos muy precisos en cuanto al origen de las tierras adjudicadas. Durante el período de vigencia del decreto No. 8 (1972-74) más del 80 % de las tierras redistribuidas eran estatales o ejidales. Otros cálculos referente al período 1975-1980 llegan a un 15 % de tierras privadas sujetas a compra o expropiación durante la vigencia del decreto No. 170. Hasta 1984 el 85 % de las tierras asignadas eran de origen estatal o fueran tierras donadas.

10. La distribución de tierras de la reforma agraria se dirige a grupos de campesinos organizados en forma cooperativa o asociativa.

El total de beneficiarios iniciales hasta 1986 se calcula en 66.517 familias, pero en la actualidad se encuentra solamente un 78 % de ellos como socios

activos (51.906 familias). En comparación con el total de familias rurales esta cifra indica un grado de participación de cerca del 17 % de la población rural. Suponiendo que la mayor cantidad de beneficiarios se ubican en el estrato de campesinos pobres, dicho porcentaje sube al 36 %.

11. La forma de asignación de las tierras de reforma agraria consiste en un 45 % en modalidades colectivas (cooperativas y empresas campesinas), mientras el otro 55 % es de manera individual mixta (asentamientos). En términos de beneficiarios se nota sin embargo que un 67 % se ubican en los asentamientos, lo que indica una mayor asignación de tierras por familia en el sector cooperativo (7.3 ha/fam versus 3.6 ha/fam.). Dicha diferencia se hace aún más grande tomando en cuenta el menor porcentaje de áreas cultivables en el sector de asignación individual (inferior a los 7.2 ha. requerido para la reproducción familiar).

**Tabla 12 : Asignaciones de tierras (1962-86)**

| Modalidad     | No. Grupos  | Socios        |               | Area(ha)       |                | Ha/socio (cult/actual)(%salidas) | Deserción   |
|---------------|-------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------------------------|-------------|
|               |             | Inicial       | Actual        | Asig.          | Cult.          |                                  |             |
| Asentamientos | 1537        | 45.201        | 33.356        | 168.856        | 119.137        | 3.57                             | 26.2        |
| Cooperativas  | 462         | 16.457        | 13.935        | 126.586        | 101.391        | 7.28                             | 15.3        |
| Asociativas   | 51          | 2.493         | 2.249         | 10.601         | 9.388          | 4.17                             | 9.8         |
| <b>TOTAL</b>  | <b>2050</b> | <b>64.151</b> | <b>49.540</b> | <b>306.043</b> | <b>299.916</b> | <b>6.05</b>                      | <b>22.8</b> |

**Fuente : INA, Depto Planificación (citado en J.Bueso, 1987)**

12. El programa de titulación de tierras (PTT) se inició en 1982 con el propósito de entregar títulos de dominio pleno a productores campesinos con áreas de 5-50 hectáreas. El proyecto recibe apoyo del AID (US\$ 12.5 millones) y pretende cubrir 3.3 millón de ha. con 70.000 títulos. El programa se concebió con el doble objetivo de regular la ocupación precaria de tierras públicas y para incentivar la producción cafetalera (el

área mínima para titulación con fincas de café es de 0.1 ha.). El avance del proyecto en materia de titulación es de 80.7 mil ha. en 1985 (2.4 % del total programado) y las evaluaciones del LTC-Wisconsin indican que los efectos esperados de la titulación (mayor acceso al crédito y menos transacciones de tierras) no se cumplieron. Por el contrario, parece que la compra-venta de tierras depende en mayor medida de las fluctuaciones del precio del café, mientras que el sentido de seguridad de tenencia varía de acuerdo con el tiempo de ocupación y el reconocimiento 'social' de la propiedad.

13. Durante todo el proceso de reforma agraria la invasión y ocupación precaria de tierras ha sido un fenómeno permanente. Durante el período 1982-86 se produjeron unos 260 conflictos agrarios. La mayoría de las organizaciones campesinas surgen precisamente a partir de la lucha por la tierra. La reacción gubernamental ha sido permisiva en ocasiones, pero en la mayoría de los casos se procedió al desalojo. La presión por la tierra se hace evidente cuando hacemos referencia a los problemas del des/subempleo y de la crisis de seguridad alimentaria. De igual manera la cantidad de familias rurales sin tierras (estimada en 175.000 familias) se mantiene en demanda de ellas.

Los límites de la reforma agraria se hacen evidentes en las excepciones legales para la expropiación y el alquiler de tierras y los requisitos legales para poder recibir un título. Asimismo son casi intocables las tierras de las empresas bananeras, de las fincas ganaderas y las tierras bajo cultivos permanentes.

## **C. Desarrollo Cooperativo**

14. Dentro del marco de la reforma agraria hondureña la asignación de tierras se realiza de manera preferencial hacia grupos organizados de campesinos. Asimismo se constituyen diferentes formas de organización bajo modalidades cooperativas o asociativas, con diferente grado de socialización de la

**producción, y de consolidación interna.**

**El total de cooperativas y empresas asociativas agropecuarias (incluyendo cafetaleras y agroforestales) se calcula en 1985 en 618 grupos con 41.186 socios miembros, encontrándose la mayor parte en la zona norte-occidental y en el sur del país (ver anexo IV.5).**

**15. Como casos típico para el sector cooperativo y para las empresas asociativas campesinas se refieren respectivamente a la Coop 'Guanchías Ltd' y la EACI ("Isletas"). Ambas organizaciones fueron constituidas como resultado de lucha campesina contra las empresas bananeras; la Guanchías, en tierras recuperadas a la Cía. Bananera Tela RR. Co.(1965), e Isletas después de expropiación de tierras de la Standard Fruit Co.(1975),manteniendo la producción bananera bajo contrato de comercialización con la Cía. Standard Fruit.**

**En otras áreas surgen, sin embargo, notables diferencias;la producción de Guanchías descansa en un 80 % sobre trabajadores asalariados (y por consiguiente, su ganancia se genera a través de sueldos diferenciales), mientras Isletas dispone de mayor número de socios involucrados directamente en la producción (de manera legal debe involucrar a los trabajadores permanentes como socios). Por otro lado, Isletas tiene un historial más militante e intenta quebrar el monopolio de comercialización de la Cía. Standard Fruit, dejando como resultado una desestabilización interna de la misma. Finalmente, la Cooperativa Guanchías puede prefinanciar el pago de sueldos, mientras Isletas depende de adelantos bancarios para cancelar los sueldos. Asimismo se evidencia que los éxitos de la cooperativa Guanchías dependen más que todo de su mayor vinculación con el esquema empresarial de producción capitalista.**

**16. El grado de consolidación del sector reformado se caracteriza como bastante limitado. Indicadores para la limitada Integración son la deserción de socio**



(estimado en un 40 %) ,la elevada morosidad y el subempleo interno.

Un análisis detallado de empresas campesinas del IICA (proyecto FORGE,1984) demuestra una correlación entre la estabilidad de la membresía y el área disponible por socio y establece como 'tamaño óptimo' una asignación de 13.28 mzs por familia (actualmente : 6.0 ha/fam). Otras factores que influyen sobre la consolidación interna se refieren a la diversificación de la producción con cultivos perennes, el acceso al crédito y la garantía de canales de comercialización estables.

17. Como organismos de Integración horizontal (cooperativas de segundo grado) fueron constituidas en Honduras varias federaciones de cooperativas, siendo las más importantes FECORAH (cooperativas agropecuarias) y FEHCAFOR (agroforestal). Las federaciones del sector agropecuario incluyen un total de 356 cooperativas (57 % del total). Según información de la Dirección de Fomento Cooperativo, el grado de afiliación a las federaciones en el sector agropecuario llega al 57%, siendo particularmente elevado en el sector de las cooperativas cafetaleras (96 %) y de las cooperativas agroforestales (75%). Las federaciones ofrecen básicamente una cobertura legal para sus afiliados, pero están limitados en la prestación de servicios.

18. El aporte del sector cooperativizado a la economía agropecuaria de Honduras ha sido calculado para los rubros de agroexportación (1985) en un 5 % del valor total de las divisas, siendo el peso en la exportación de banano lo más elevado (13.5 %). Otro cálculo del aporte del sector reformado (grupos campesinos) al volumen de la producción nacional (1985) llega a un grado de participación de 17 % en los granos básicos, lo que parece indicar que el rendimiento promedio de las cooperativas es superior al resto del sector (ver anexo tabla IV.6).

En términos de la generación de empleo las cooperativas del agro contribuyen de manera directa al 6.7 % de la PEA-rural y de manera indirecta el 15.8 % del empleo agrícola (según cifras DIFO-COOP, 1985).

## **D. Clases sociales en el campo**

19. Existen diferentes análisis de la estratificación de clases sociales en el agro hondureño, enfocando la estructura de la población rural en términos de su acceso a la tierra y sus posibilidades laborales. A partir de la Encuesta de Hogares (1987) se ha logrado diferenciar la fuerza de trabajo rural según categorías ocupacionales, llegando a la siguiente distribución por clases económicas:

- trabajadores asalariados: 22.6 % de la PEA rural, ocupado en los cultivos de banano, café y ganadería o en actividades de comercio y servicio. Tiene mayor presencia en la zona norte, centro-oriental y atlántico, donde predomina la producción empresarial y está bien desarrollado el mercado laboral.
- campesinos pobres : 55.1 % de la PEA rural, ocupado en la producción de granos básicos principalmente.
- campesinos medianos: 20.6 % de la PEA rural, siendo trabajadores por cuenta propia y sus familiares, con sistemas mixtos de producción agropecuaria.
- campesinos ricos: 1.7 % de la PEA rural: propietarios que contratan mano de obra para la explotación de cultivos comerciales (café, caña) y la ganadería.

20. Merece especial atención el grupo de campesinos pobres sin tierras con una situación de 'infrasubsistencia', es decir aquellos familias campesinas con un frágil acceso a tierras de baja fertilidad y de tamaño insuficiente para garantizar

la reproducción familiar, razón por la cual deben recurrir a actividades complementarias fuera de la finca (semi-proletarios).

Según estudios del AID, el trabajo fuera de finca contribuye al 52% de los ingresos familiares en fincas menores de 2 ha. y mantiene una importancia hasta de 25 % en fincas de 10 ha. Aún en los asentamientos campesinos de reforma agraria el trabajo fuera de la finca constituye un factor importante, calculado en 41.3 % a nivel de muestra.

21. La demanda por tierras se mantiene como un factor de primordial importancia en Honduras. Según cifras del INA hay un total de 8.488 solicitudes registradas (1987), pero en la realidad el número de campesinos con poco o cero acceso a la tierra se estima en más de 300.000 familias (cálculo SNV). Esta cifra está compuesta por 175.000 familias sin tierras (excluyendo trabajadores asalariados), 44.058 microfinqueros (0-1 ha) y 152.703 fincas subfamiliares (1-10 ha). Con un total de beneficiados de la reforma agraria de 70.379 (23.4 %) queda una 'demanda insatisfecha' para tierras del otro 75.6 % de la población campesina pobre.

22. La organización campesina constituye un importante elemento de presión popular de carácter reivindicativo para los intereses del campesinado hondureño. Las primeras organizaciones surgieron en la época de los años '50 (huelga bananera), pero después hubo mucha fragmentación hasta llegar en la actualidad a 5 organizaciones importantes y varias más pequeñas. El grado de afiliación se calcula aproximadamente en un 21 % de la PEA rural, contando una membresía de ANACH (98.000 socios), UNC (37.000), FECORAH (10.000), CNTC (10.000) y OCH (2.000).

Las organizaciones ponen mayor énfasis a la lucha por la tierra, alfabetización campesina y la consolidación de las cooperativas. Por consiguiente

tienen más influencia dentro del sector reformado (87 % de los grupos ha sido organizado a través de los organismos campesinos) y en menor grado están vinculados con los campesinos sin tierras. Cabe señalarse que existen marcadas diferencias en la 'eficiencia relativa' de la organización de grupos, notándose menor deserción en los grupos formados por FECORAH y CNTC.

A nivel del proletariado agrícola, el grado de sindicalización es particularmente elevado entre los obreros bananeros (SITRATERCO, SUTRASFCO), contando con cerca de 10.000 miembros (45 % de la PEA bananera permanente).

## **V. POLITICAS AGRARIAS**

### **A. Crédito agropecuario**

1. El volumen del crédito otorgado para el sector agropecuario demuestra un crecimiento anual en términos nominales de 4.4% durante las últimas dos décadas y por consiguiente a una tasa más elevada que la economía nacional (2.0%) . Por consiguiente el valor de los préstamos nuevos como porcentaje del valor agregado agrícola subió del 25% en 1970 al 50 % en 1987, indicando una mayor dependencia financiera de la producción agropecuaria. Sin embargo la participación del sector agropecuario en la cartera crediticia se redujo del 31% en 1970 al 26.5% en 1987, debido al crecimiento desproporcional del crédito para el sector de servicios.

2. La oferta crediticia proviene en un 61 % de la banca comercial, mientras que el Banco Nacional de Desarrollo Agrícola (BANADESA) es la instancia estatal dedicada al crédito agropecuario. Por otro lado existen 40-50 cooperativas de crédito rural con una participación de 8% en el crédito agropecuario. Gran parte de los fondos para crédito agropecuario depende de asignaciones de fuentes externos (fondos en fedelcomiso) y líneas especiales de redescuento con el Banco Central. Los préstamos fomentados con cooperación externa son condicionados para la pro-

ducción de exportación (ganadería, rubros no-tradicionales, café, palma africana).

**Tabla 13 : Crédito Agropecuario del Sistema Bancario (1970-1987)**

|   | 1970  | 1975  | 1980  | 1985  | 1987  |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Préstamos agropecuarios (en millones de lempiras, precios corrientes) | 106.1 | 209.0 | 369.4 | 619.7 | 700.5 |
| como % de la cartera  | 31.1  | 31.2  | 27.4  | 26.2  | 26.6  |
| Préstamos agropecuarios (en millones de lempiras, precios constantes) | 106.1 | 155.7 | 172.7 | 207.4 | 220.0 |
| Promedio de vencimiento (meses) a/                                    | 11.0  | 16.0  | 15.9  | 14.4  | ..    |
| Préstamos nuevos como % del   |       |       |       |       |       |
| - valor agregado agrícola   | 25.0  | 36.6  | 26.7  | 38.9  | 50.0  |
| - ventas brutas agrícolas   | 18.9  | 26.1  | 20.1  | ..    | 33.7  |
| Participación bancos comerciales(%)                                   | 43.0  | 45.0  | 55.0  | 60.0  | 61.0  |

Fuente : R. Webb et al. Política crediticia en Honduras (1988)

Nota : a/ relación préstamos vigentes/préstamos otorgados

3. El destino del crédito sobre rubros de la producción agropecuaria indica una marcada concentración en los rubros de agroexportación. Estudios de la Universidad de Ohio revelan que en 1980 el peso de los créditos para granos básicos representa el 13 % de la cartera total, mientras que un 76.7 % era para cultivos de exportación y ganadería. De la cartera de la banca privada el porcentaje de créditos para granos básicos es aún menor (7.6 %). Cifras de 1988 del BCH indican que del crédito agropecuario un 11.6 % se destina para granos básicos, 20.3 % para ganadería y 24.2 al cultivo de café.

**Tabla 14 : Destino del crédito agropecuario (1970-88)**  
**(en % del saldo de préstamos)**

|                         | 1970 | 1975 | 1980 | 1988 |
|-------------------------|------|------|------|------|
| Granos Básicos          | 9.6  | 16.6 | 13.1 | 11.6 |
| Cultivos de exportación | 37.8 | 29.8 | 51.8 | 51.2 |
| Otros cultivos          | 8.9  | 11.9 | 10.2 | 16.9 |
| Ganadería               | 43.9 | 41.8 | 24.9 | 20.3 |

**Fuentes:** Ohio State University, 'Evaluación de mercados financieros rurales en Honduras' (citado por M. Ponce) y BCH, 'Honduras en cifras'.

4. La tasa de interés para el crédito agropecuario varían entre 11-13.5 % anual, con tasas superiores para inversiones en mejoras. La tasa efectiva nominal se calcula en 18.9 % entre 1981-1986, indicando el elevado costo para obtener crédito. Esto se debe en gran medida a la política macroeconómica restrictiva y el mantenimiento de una tasa de cambio invariable, lo que limita a nivel global la disponibilidad de crédito. Como consecuencia se nota también una reducción de los plazos del crédito (de 15.9 meses en 1980 a 14.6 meses en 1986), siendo la mitad de los créditos a corto plazo y solamente el 30 % a plazos mayores de 5 años.

5. Las condiciones para obtener crédito dependen en gran medida de la disponibilidad de garantías de carácter hipotecario o fiduciario. El uso de hipotecas sobre tierras es muy restringido, debido a la baja proporción de tierras con títulos de plena legalidad. La mayoría de los bancos privados solamente aceptan garantías reales; los préstamos del fondo de fideicomiso de BANADESA se efectúan con base en garantías de cosechas. Casi 75 % de los productores campesinos se refieren a la falta de garantías como principal causa para no haber recibido crédito. Los costos de gestión para pequeños prestatarios son también más caros.

6. En términos de sectores sociales beneficiarios del crédito agropecuario se ha estimado (1980) que el 56 % de los grupos del sector reformado tiene acceso al crédito bancario, siendo la mayor parte de BANADESA. Sin embargo, el índice de morosidad se mantiene muy elevado en un 67 % de esta cartera. La encuesta de granos básicos (1988) indica que 88.4 % de las explotaciones no recibieron crédito, siendo este porcentaje aún mayor en las fincas menores de 5 hectáreas. Más del 60 % del crédito para granos básicos llega a productores mayores de 10 ha.

El acceso al crédito por parte de los participantes en el programa de titulación no experimenta un aumento significativo a partir de la legalización de su propiedad, sino más bien depende de otros factores.

7. El crédito informal sigue siendo una importante fuente de financiamiento para la actividad agropecuaria en Honduras. Para la producción de granos básicos en microfincas (0-5 ha) alrededor del 50 % del crédito proviene de canales informales. Aún dentro de las cooperativas se recurre a créditos informales y préstamos en especie, cuyo valor puede llegar a representar más de la mitad de todo el volumen de créditos.

**Tabla 15 : crédito por fuentes según tamaño de finca  
(en % de explotaciones y % del monto de préstamos))**

| Tamaño de finca | Fincas con créditos(%) | Tipo de Préstamos(%) |          |
|-----------------|------------------------|----------------------|----------|
|                 |                        | formal               | Informal |
| 0 - 2.5 ha      | 6.3                    | 63.7                 | 36.3     |
| 2.5- 5 ha.      | 17.1                   | 72.5                 | 27.5     |
| 5 - 10 ha.      | 21.1                   | 92.5                 | 7.5      |
| 10 - 5 ha.      | 25.1                   | 75.8                 | 24.2     |
| > 50 ha.        | 44.2                   | 98.6                 | 1.4      |
| TOTAL           | 11.6                   | 88.7                 | 11.3     |

**Fuente : SRN, Caracterización de productores de granos básicos, 1988.**



**8. Existe en Honduras una muy limitada práctica de crédito supervisado y la cobertura de la asistencia técnica es muy restringida. Un total de 7.5 % de las fincas recibe alguna forma de asistencia técnica de la S.R.N, siendo la mayor parte de carácter ocasional (ver anexo V.1). La asistencia técnica tiende a concentrarse en las zonas de ejecución de proyectos de desarrollo rural concentrado y en el denominado sector de consolidación de las cooperativas de reforma agraria. Los gastos de investigación y extensión agraria por ha. de granos básicos disminuyeron en un 25 % entre 1978 y 1986 (cálculo IICA).**

## **B. Precios y Comercialización**

**9. Varios estudios indican que el grado de monetización de la agricultura campesina en Honduras era bastante limitado, debido al escaso acceso al crédito y al uso de insumos externos. Asimismo la economía de subsistencia (con cierto nivel de intercambio por trueque) del campesinado quedó menos susceptible a cambios a nivel macroeconómico y monetario. La relativa estabilidad social en el campo hondureño se atribuye también a la ausencia de estos vínculos comerciales.**

**10. En años más recientes parece que dicha situación se modifica, especialmente a partir del aumento de la semi-proletarización campesina, el crecimiento de la población urbana y el impulso de la agricultura comercial en el seno del sector reformado. Por consiguiente se aumenta la circulación monetaria y la economía campesina experimenta una doble vinculación con el mercado laboral y comercial. La política monetaria restringida intenta reducir de manera artificial el impacto de la mayor demanda monetaria.**

**11. La Encuesta de granos básicos (1988) calcula el grado de autoconsumo para el maíz en 40 %, para el frijol en 59 % y para sorgo en 95 % (ver anexo V.2). En comparación con datos anteriores referente al sector reformado se estimó un grado de autoconsumo de 66 % para maíz, 41 % para frijol y 91 % para sorgo (encuesta PROCCARA/INA, 1974), indicando especialmente un fuerte aumento en la comercialización del maíz. La mayor venta del maíz no puede atribuirse a un crecimiento de la producción, sino por lo contrario se debe a la necesidad de aumentar la liquidez en períodos después de la cosecha.**

**12. Los canales de comercialización para granos básicos son en su mayoría de carácter privado. El sistema estatal IHMA solamente capta maíz (6 % de la oferta comercial), lo que resulta suficiente para reducir la variación estacional de los precios al productor. Es importante señalar que más del 70 % de la producción de maíz y frijol se vende en la finca, mientras que alrededor del 20 % se vende en mercados locales. Asimismo los llamados canales privados (intermediarios) juegan un papel central en la comercialización. Los precios efectivos pagados por los intermediarios son muy inferiores a los precios del mercado, debido a la necesidad de muchos productores de vender al futuro y la ausencia de alternativas de comercialización (monopolio de compra).**

**13. Los precios reales de comercialización para productos agropecuarios han experimentado una sensible reducción con casi 25 % desde 1980 en relación a los precios de productos no-agrícolas, razón por la cual los términos de intercambio interno muestran una tendencia negativa. Por consiguiente el poder de compra de las familias rurales ha disminuido con cerca del 20 %. Se atribuye esta tendencia a la sobrevaluación de la tasa de cambio, que tiende a reducir el nivel de los precios de productos internos. Estudios del IICA revelan incluso una tasa de protección negativa para granos básicos (- 57 % para frijoles),**

lo que constituye un desincentivo real para la producción y para inversiones agrícolas. La fuerte reducción del precio real del maíz se debe además a las importaciones baratas de harina de trigo (sustitución de consumo).

**Tabla 10 : Índices de precios  
(1970=100)**

|                       | 1970 | 1975  | 1980  | 1985  | 1988  |
|-----------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| Precios al productor  | 100  | 108.7 | 105.7 | 83.8  | 80.4  |
| Precios al consumidor |      |       |       |       |       |
| - alimentos           | 100  | 145.6 | 233.3 | 287.1 | 316.6 |
| - canasta básica(IPC) | 100  | 134.2 | 213.9 | 298.7 | 330.4 |
| Capacidad de compra   | 100  | 100.1 | 98.6  | 85.5  | 82.3  |

**Fuente : Banco Central de Honduras y BCA**

14. Para la estabilización de precios al nivel del consumidor el estado puede implementar un control de precios sobre algunos productos (Decreto 91) y además vende dichos productos básicos a grupos dirigidos a través de las tiendas de BANASUPRO. Los precios al consumidor de los productos regulados (leche, huevos, pollo y harina de trigo) disminuyeron en términos reales, igual como los precios para los granos básicos (excepto arroz), pero el índice de los precios de alimentos se mantiene por debajo del IPC. La explicación de esta diferencia se puede encontrar en las diferencias en la elasticidad de demanda precios entre productos y en la elasticidad de demanda ingreso entre zonas urbanas(0.35) y rurales(0.52).

## **VI. RESUMEN Y CONCLUSIONES**

**1. La cuestión rural en Honduras ha sido analizado en este estudio desde el punto de vista de la inserción macroeconómica del sector agropecuario y a partir de su estructuración económica y social interna. El análisis estadístico revela las tendencias recesivas en ambos terrenos, reflejando el relativo estancamiento que caracteriza el desarrollo de la agricultura hondureña en años recientes. El crecimiento económico se ubica por debajo de la tasa de crecimiento poblacional, causando una pérdida progresiva del ingreso por cápita en los últimos años.**

**2. El modelo de crecimiento agrario se ha basado históricamente sobre la expansión del área bajo cultivos de agroexportación con la sustitución de mano de obra. Por consiguiente se han visto afectadas las bases internas para la seguridad alimentaria ,tanto por el lado de la oferta (reducción de la producción de granos básicos por cápita), como por el lado de la demanda (creciente sub/desempleo y limitado poder de compra). Cerca del 20 % del consumo de cereales y productos lácteos proviene ahora de importaciones y donaciones.**

**3. La actual crisis económica financiera que enfrenta el gobierno hondureño en materia del cre-**

ciente déficit fiscal y comercial, obliga a una readecuación de las políticas económicas y monetarias respecto al sector agropecuario. Sin embargo los mecanismos implementados dentro del marco de la política de ajuste estructural tienden a beneficiar básicamente a los sectores privados de agroexportaciones (no)tradicionales y no ofrecen mayores incentivos para el desarrollo de la producción campesina.

4. Las políticas macroeconómicas mantienen el enfoque de una economía abierta con crecimiento en base del comercio internacional y menor atención para el desarrollo del mercado interno. La política monetaria de sobrevaluación de la moneda nacional facilita la importación barata de insumos y alimentos, mientras que para las exportaciones (no)tradicionales fueron creados mecanismos paralelos de asignación de divisas (CETRA).

5. Las perspectivas para la reproducción de la economía campesina en el agro hondureño se encuentran actualmente en una severa crisis. Mientras que el tamaño mínimo requerido para la autosubsistencia se estimó en 7.2 hectáreas, el tamaño promedio de las microfincas (rango 0-10 ha.) ha disminuido en la realidad hasta apenas 2 hectáreas. De igual manera el área promedio en el sector reformado es sólo de 6 ha. por familia. Por consiguiente, se aumenta el grupo de campesinos pobres con una situación de 'infrasubsistencia', dependiendo en mayor medida del trabajo asalariado fuera de la finca.

6. Las condiciones de producción para la economía campesina se vean afectados también por la creciente deforestación y la menor capacidad de regeneración de los suelos, causando un virtual estancamiento de los rendimientos físicos logrados en la producción de granos básicos durante los últimos 20 años a la par de muy limitados márgenes de productividad por trabajador en estos rubros.

**7. La articulación comercial de la producción campesina ha sido históricamente bastante limitada, manteniéndose en una economía de subsistencia e intercambio local. En años más recientes han aumentado las vinculaciones monetarias con el mercado laboral (semi-proletarización) y comercial (urbanización) en función de garantizar la liquidez financiera a nivel familiar. Como consecuencia se intensifica también la vulnerabilidad de la economía campesina frente a cambios económicos.**

**8. Las políticas de precios para productos campesinos reflejan un constante deterioro de los términos de intercambio interno y una reducción del poder de compra con casi 20 % durante la presente década. Asimismo se realiza una transferencia sistemática de excedentes desde el sector campesino hacia otros sectores de la economía nacional (intermediarios, industria) vía precios diferenciales desfavorables.**

**9. La estructura de producción del sector agropecuario hondureño mantiene el tradicional carácter dual, con una marcada monopolización de tierras para la ganadería y agricultura de exportación. Dicho patrón de uso de la tierra se reproduce a nivel de la estructura de tenencia, de tal manera que las fincas campesinas se concentran en la producción de cultivos anuales de subsistencia, mientras que las fincas multifamiliares están especializados en actividades de agroexportación.**

**10. El proceso de reforma agraria en Honduras, iniciado en 1962 y formalmente vigente hasta la fecha, ha atendido cerca del 17 % de la población rural con asignaciones de tierras. Las cooperativas de reforma agraria constituyen en la actualidad un importante sector de propiedad mediana, cuyas perspectivas de consolidación dependen básicamente del acceso al crédito y de la garantía de canales de comercialización para la diversificación productiva con cultivos peren-**

nes. El esquema cooperativo tiende a ser más exitoso cuando opera bajo una dinámica de carácter empresarial.

11. Las posibilidades para la profundización de la reforma agraria se consideran ahora bastante limitados. Por un lado, se ha reducido el fondo de tierras nacionales y ejidales debido al aumento del porcentaje de tierras de pleno dominio, mientras que la colonización de tierras en la frontera agrícola tiende a ser altamente costoso en términos financieros y ecológicos. Por otro lado están agotados los mecanismos legales para la redistribución de tierras privadas. Recientemente fueron presentadas algunas propuestas para la dinamización de los mercados de tierras a través de instrumentos de carácter fiscal.

12. La mayor atención para incidir sobre la dinámica de producción agropecuaria en Honduras se dirige actualmente hacia medidas que permitan modificar el patrón de uso de la tierra. Asimismo el programa de titulación (PTT) pretende mejorar la seguridad de la tenencia en función de facilitar un mayor acceso al crédito agropecuario, mientras que existen facilidades especiales para el cultivo del café.

13. Las posibilidades para la inserción de la economía campesina en esta dinámica de cambio del patrón de uso de la tierra está íntimamente relacionado con las condiciones de acceso a los mercados de crédito y de comercialización. En este momento existe un fuerte sesgo anti campesino en ambos mercados, razón por la cual este sector sigue dependiendo de créditos informales y la compra venta a través de intermediarios. Se considera urgente por lo tanto promover proyectos y que facilitan una mayor dinámica de los mecanismos de créditos e insumos y una mejor eficiencia de los canales de comercialización.

14. El grado de organización de la población rural

ha sido tradicionalmente bastante elevado, aunque existe cierta fragmentación política entre los diferentes sindicatos campesinos. La lucha campesina se ha dirigido más que todo hacia la conquista de tierras y la alfabetización popular, pero en menor medida se han levantado propuestas respecto a las condiciones de producción del campesinado (crédito, precios). Las organizaciones de mujeres campesinas (FEHMUC, CODIMCA) se concentran más sobre programas de desarrollo comunitario y proyectos productivos.

**15.** Las estructuras institucionales para canalizar y administrar programas de desarrollo rural en Honduras se encuentran fragmentadas y con limitada capacidad operativa. La cobertura territorial de instancias como el INA (Instituto Nacional Agrario), la SRN (Secretaría de Recursos Naturales) y BANADESA (Banco Nacional de Desarrollo Agrario) no atiende de manera directa a los sectores campesinos. Por otro lado existen un conjunto de cerca de 110 Organismos No-Gubernamentales (ONG's) con actividades de apoyo y fomento productivo en el sector rural (IDHER, CEPROD), mientras que las organizaciones multilaterales (UNICEF, PNUD, UNIFEM) pueden mantener programas rurales con cierto grado de autonomía.

**16.** La población priorizada ('target groups') para programas de cooperación al desarrollo en el ámbito rural de Honduras puede ser identificada a partir de criterios de estratificación social y territorial. No cabe duda que la población más pobre se encuentra en las zonas rurales, y que esta situación de pobreza y desnutrición está íntimamente ligada al limitado acceso a fuentes laborales y la marginalización en la asignación de recursos productivos. Se ha notado que existe una relación directa entre la posesión de tierras y el estado nutricional (85 % de la desnutrición infantil se localiza en estratos rurales con menos de 2 ha. de tierras). El perfil de pobreza crítica (UNICEF) apunta especialmente hacia los siguientes grupos sociales : mujeres solas jefes de familia, obreros temporales



rurales y pequeños productores campesinos ubicados en microfincas erosionadas.

17. Los proyectos de desarrollo rural que promueve el gobierno hondureño se caracterizan como programas de acción Integral (DRI) para la promoción de rubros de exportación en territorios seleccionados: Bajo Aguán (palma, cítricos), Masica (cacao, cítricos), Guaymas (palma), San Miguel y Ola Monjarás (caña), Puerto Arturo (crianza), Jamastrán (algodón), San Bernardo (melón, marañón). Asimismo se concentran las acciones en el sector más consolidado de la reforma agraria.

Cabe señalar que estos programas llegan a una pequeña parte de estratos medios de la población rural, mientras que no inciden de manera estructural sobre las limitaciones económicas que enfrentan los sectores de campesinos pobres.

18. Es de esperar que el conflicto rural se intensificará en los próximos años en Honduras, debido a la mayor inserción de la población campesina en la dinámica de desarrollo comercial del sector agropecuario. Se ha atribuido la relativa estabilidad política en Honduras a dos factores históricos (ver: Ruhl, Brockett):

a) la disponibilidad de un amplio fondo de tierras nacionales y ejidales para colonización.

b) el limitado grado de comercialización de la economía campesina.

Ambos elementos se encuentran en un proceso de modificación en base a la mayor privatización de la tenencia y el aumento de la semiproletarización campesina, razón por la cual la economía campesina se vincula más con el proceso económico y se hace también dependiente del carácter recesivo del mismo.

# **ANEXOS**

Tabla 1.1 : Indicadores Económicos clave (1970-88)

|                              | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1988 |
|------------------------------|------|------|------|------|------|
| Población (millones)         | 2.4  | 3.0  | 3.6  | 4.3  | 4.4  |
| Producto Nacional (mill Lps) |      |      |      |      |      |
| precios corrientes           | 1810 | 2198 | 4813 | 6643 | 7766 |
| precios constantes(1978)     | 2327 | 2826 | 3887 | 4086 | 4218 |
| PNB per cápita (US\$)        | 313  | 366  | 668  | 772  | 951  |

Fuente : BCH (cuentas nacionales) y CEPAL (datos 1980)

Tabla 1.2 : Crecimiento económico (1970-1987)  
(tasas reales de crecimiento anual)

|                         | 1970-74 | 1975-79 | 1980-87 |
|-------------------------|---------|---------|---------|
| Producto Nacional Bruto | 3.1     | 7.6     | 1.4     |
| Producto Agropecuario   | 1.1     | 7.3     | 2.2     |
| a) Agricultura          |         |         |         |
| - Café                  | 7.5     | 9.3     | 2.9     |
| - Banano                | -4.2    | -2.7    | 0.7     |
| - Maíz                  | 0.0     | -0.8    | 4.5     |
| - Arroz                 | 30.0    | 6.6     | 4.2     |
| - Frijol                | 3.0     | 1.0     | 0.7     |
| - Sorgo                 | 0.0     | -8.4    | -6.3    |
| - Palma Africana        | 13.3    | 20.0    | 22.5    |
| - Café de azúcar        | 2.2     | 14.0    | 0.0     |
| - Plátano               | 3.3     | 20.0    | 5.1     |
| - Algodón               | 10.0    | 1.3     | -11.9   |
| - Tabaco                | 4.4     | 9.1     | -5.2    |
| b) Ganadería            | 3.1     | 3.4     | 3.1     |
| c) Silvicultura         | 11.5    | 2.5     | 0.0     |
| d) Pesquería y Caza     | 5.7     | 12.2    | 10.1    |

Fuente : en base de datos del Banco Central de Honduras

Tabla 1.3 : Producto Nacional Bruto por destino(1970-88)  
(en % ; a precios constantes)

|                            | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1988 |
|----------------------------|------|------|------|------|------|
| PNB (millones de Lempiras) | 2327 | 2826 | 3887 | 4086 | 4218 |
| Consumo                    |      |      |      |      |      |
| - privado                  | 73.4 | 77.6 | 74.1 | 68.3 | 66.4 |
| - público                  | 11.7 | 12.6 | 15.3 | 14.7 | 15.4 |
| Inversiones                |      |      |      |      |      |
| - privado                  | 12.0 | 14.0 | 12.5 | 6.9  | 9.6  |
| - público                  | 4.5  | 6.3  | 7.6  | 9.2  | 5.7  |
| - cambios de inventarios   | 2.3  | -3.4 | 1.4  | 0.4  | 0.3  |
| Comercio Exterior          |      |      |      |      |      |
| - exportaciones            | 30.1 | 26.8 | 29.4 | 29.6 | 34.5 |
| - importaciones            | 34.0 | 33.9 | 40.3 | 29.1 | 31.9 |

Fuente : Banco Mundial, en base de datos del BCH

**Tabla 1.4 : Comercio Exterior Agropecuario (1975-1985)**  
(en millones de Lempiras)

|                                   | 1975  | 1980   | 1985   |
|-----------------------------------|-------|--------|--------|
| Exportaciones Totales             | 590.0 | 1644.2 | 1529.2 |
| Exportaciones Agropecuarias       | 412.3 | 1233.9 | 1212.3 |
| Importaciones Agropecuarias       |       |        |        |
| - materia prima e insumos         | 44.3  | 125.7  | 161.1  |
| - bienes de capital p/agricultura | 12.2  | 24.8   | 33.4   |
| alimentos                         | 90.0  | 173.4  | 181.2  |
| Generación Neta de Divisas        | 265.5 | 910.0  | 836.6  |

Fuente : OMCA en base de datos del Banco Central de Honduras

**Tabla 1.5 : Términos de Intercambio Internacional (1970-86)**  
(1980= 100)

|                         | 1970 | 1975 | 1980 | 1986 |
|-------------------------|------|------|------|------|
| Exportaciones           |      |      |      |      |
| - valor                 | 22   | 37   | 100  | 97   |
| - valor unitario        | 27   | 48   | 100  | 82   |
| - volumen               | 81   | 77   | 100  | 118  |
| Importaciones           |      |      |      |      |
| - valor                 | 22   | 40   | 100  | 91   |
| - valor unitario        | 25   | 56   | 100  | 90   |
| - volumen               | 86   | 72   | 100  | 101  |
| Términos de Intercambio | 105  | 85   | 100  | 91   |
| Poder de compra export. | 85   | 65   | 100  | 107  |

Fuente: UNCTAD

**Tabla 1.6 : Indicadores de la deuda externa (1970-87)**  
(en millones de US\$)

|                              | 1970 | 1975  | 1980  | 1985  | 1987  |
|------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| Saldo deuda externa          | 183  | 502   | 1338  | 2794  | 3101  |
| Deuda pública (%)            | 49.2 | 52.6  | 70.0  | 90.5  | 90.3  |
| Composición (%)              |      |       |       |       |       |
| - multilateral               | 68.9 | 61.7  | 43.0  | 53.0  | 54.0  |
| - bilateral                  | 26.7 | 30.7  | 20.7  | 24.0  | 27.0  |
| - fuentes privados           | 4.4  | 7.6   | 36.3  | 23.0  | 19.0  |
| Deuda externa                |      |       |       |       |       |
| - per cápita (US\$)          | 69   | 162   | 376   | 641   | 704   |
| - como % PIB                 | 25.3 | 48.1  | 54.6  | 103.1 | 134.5 |
| - como % Exp                 | 93.1 | 145.7 | 147.3 | 308.6 | 366.9 |
| Servicio de la deuda         |      |       |       |       |       |
| - como % exp                 | 2.5  | 4.6   | 10.8  | 28.5  | 36.3  |
| Condiciones de endeudamiento |      |       |       |       |       |
| - tasa de interés (%)        | ..   | 6.0   | 6.8   | 6.6   |       |
| - plazo amortización(años)   | ..   | 22.1  | 23.8  | 19.9  |       |
| - años de gracia             | ..   | 5.6   | 6.5   | 4.8   |       |

Fuente : CEPAL y OMCA (citado en G.Timossi, 1989)

**Tabla 1.7 : Brechas económicas (1970-87)**  
(en millones US\$)

|                                  | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1987 |
|----------------------------------|------|------|------|------|------|
| <b>Balanza de Pagos</b>          |      |      |      |      |      |
| - balanza comercial              | -48  | -101 | -185 | - 90 | - 31 |
| - balanza cuenta corriente       | -68  | -125 | -331 | -204 | -183 |
| - balanza cuenta de capital      | 55   | 178  | 254  | 221  | 224  |
| - balanza global                 | -13  | 53   | - 77 | 17   | 41   |
| <b>Balanza fiscal</b>            |      |      |      |      |      |
| - gastos sector público          | 105  | 212  | 578  | 1077 | 1104 |
| - ingresos sector público        | 89   | 152  | 380  | 766  | 854  |
| - deficit fiscal                 | -16  | -60  | -198 | -311 | -250 |
| <b>Deficit fiscal como % PNB</b> | 3.3  | 2.4  | 8.0  | 14.4 | 10.8 |

Fuente : CMCA, en base de datos del BCH

**Tabla 1.8 : Indicadores monetarios (1980-87)**

|                                       | 1980  | 1983  | 1985  | 1987  |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Emisión monetaria (%)</b>          | 8.3   | 14.3  | 7.1   | 13.4  |
| <b>Tasa de Inflación (%)</b>          | 18.1  | 8.3   | 3.3   | 2.5   |
| <b>Tasa de cambio (Lps/US\$)</b>      | 2.0   | 2.0   | 2.0   | 2.0   |
| <b>Tasa de cambio real (lps/US\$)</b> | 2.1   | 2.5   | 2.8   | 3.3   |
| <b>Índice de precios (1978=100)</b>   | 132.4 | 174.9 | 189.0 | 200.7 |

Fuente : CMCA, en base de cifras del BCH

**Tabla 1.9 : Financiamiento externo (1980-87)**  
(millones US\$)

|                                       | 1980  | 1983  | 1985  | 1987  |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Cooperación externa</b>            |       |       |       |       |
| Total ODA (mill US\$)                 | 103   | 158   | 276   | ..    |
| ODA por cápita (US\$)                 | 28.6  | 40.5  | 64.0  | ..    |
| <b>Créditos y Donaciones</b>          |       |       |       |       |
| Banco Mundial                         | 153.0 | 45.0  | 6.9   | 4.4   |
| BID                                   | 67.6  | 129.2 | 68.5  | 0.0   |
| FMI                                   | 16.8  | 42.9  | 0.0   | 0.0   |
| AID                                   | 51.0  | 102.8 | 224.0 | 188.6 |
| CEE                                   | 11.9  | 14.5  | 4.5   | 3.5   |
| <b>Transferencia neta de recursos</b> | 122.8 | 78.3  | 177.5 |       |

Fuente: IBRD

Tabla 11.1 : Población y Empleo

|   | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1988 |
|---|------|------|------|------|------|
| Población total (millones)                  | 2.6  | 3.0  | 3.6  | 4.3  | 4.4  |
| Tasa de crecimiento anual(%)                | 2.8  | 3.2  | 3.6  | 3.5  | 3.1  |
| Población rural (%)                         | 72.0 | 67.8 | 64.1 | 60.2 | 58.0 |
| Población Económicamente Activa PEA (miles) | 725  | 831  | 956  | 1105 | 1218 |
| PEA Agropecuaria (%)                        | 61.0 | 59.9 | 56.4 | 53.1 | 52.6 |

Fuente : BCM ,CELADE y PREALC

Tabla 11.2 : Dinámica sociodemográfica urbano-rural  
(datos de la década de los '80)

|  | Urbano | Rural | Nacional |           |
|--|--------|-------|----------|-----------|
| Crecimiento natural (% anual)            | 2.3    | 4.5   | 3.1      | (1980-87) |
| Tasa de natalidad (por mil nacidos)      | 39.0   | 40.0  | 38.0     | (1987)    |
| Tasa de mortalidad(por mil nacidos)      | 50.9   | 93.5  | 85.0     | (1983)    |
| Tasa bruta de mortalidad (por mil habit) | 6.5    | 12.8  | 9.0      | (1986)    |
| Mortalidad infantil (por mil)            | 67.7   | 90.7  | 80.2     | (1981)    |
| Fecundidad (No. hijos por mujer)         | 3.8    | 6.9   | 5.6      | (1987)    |
| Uso anticonceptivos (% mujeres)          | 50.9   | 23.8  | 34.9     | (1984)    |
| Acceso a servicios de salud (% pobl)     | 85     | 65    | 73       | (1980-86) |
| Acceso a agua potable (% pobl)           | 91     | 55    | 69       | (1983-86) |
| Analfabetismo (% adultos)                | 32     | 53    | 45       | (1984)    |
| Población en pobreza (% familias)        | 37     | 75    | 63       | (1978-79) |

Fuentes : IBRD, UNICEF y Estadísticas Nacionales (citados en Bueso,1987)

Tabla 11.3 : Estructura social del empleo rural (1987)

| Categoría ocupacional | Porcentaje empleo rural |         |         | Actividades productivas(%) |      |      |      |      |
|-----------------------|-------------------------|---------|---------|----------------------------|------|------|------|------|
|                       | Total                   | Hombres | Mujeres | G.B.                       | A.E. | O.C. | Pec. | Com. |
| Obrero permanente     | 20.8                    | 19.8    | 24.8    | 3.2                        | 21.3 | 8.2  | 6.6  | 60.7 |
| Obrero temporal       | 16.4                    | 17.5    | 11.8    | 12.4                       | 20.1 | 19.9 | 5.1  | 42.6 |
| Trabaj. Coop/Asent    | 1.0                     | 1.0     | 1.2     | 41.1                       | 6.9  | 36.8 | 6.5  | 8.7  |
| Trabaj. familiar      | 18.9                    | 20.9    | 10.1    | 57.2                       | 11.1 | 15.5 | 5.5  | 10.7 |
| Patrón o empleado     | 0.8                     | 0.9     | 0.7     | 16.9                       | 39.2 | 7.5  | 23.2 | 17.2 |
| Trabaj. cuenta propia | 42.1                    | 39.9    | 51.4    | 49.2                       | 8.1  | 10.9 | 4.7  | 27.1 |
| TOTAL                 | 100                     | 100     | 100     | 34.8                       | 13.7 | 13.0 | 5.5  | 33.0 |

Fuente : C.Fúnez, Clases Sociales en el campo de Honduras ,PREALC,1989 en base de datos de la Encuesta continua sobre fuerza de trabajo (area rural), 1987

Nota : G.B=granos básicos (maíz,frijol,sorgo,arroz) ,A.E=cultivos de agroexportación (café,caña,banano), O.C=otros cultivos (hortelizas,frutas,palma,etc), Pec=pecuaria, Com.=Comercio,artesania y servicios. El total suma al 100 %.

**Tabla 11.4 : Empleo agropecuario**

| Cultivo   | Días-hombres por ha. | Total PEA (personas) | Porcentaje mujeres PEA | Índice de estacionalidad |
|-----------|----------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|
| Mais      | 73.1                 | 179.107              | 2.2                    | 68.2                     |
| Sorgo     | 61.7                 | 44.321               | 2.2                    | 68.2                     |
| Frijol    | 63.1                 | 28.841               | 1.3                    | 83.5                     |
| Arroz     | 22.9                 | 4.126                | 2.4                    | 84.5                     |
| Banano    | 390.6                | 30.589               | 17.9                   | 10.1                     |
| Café      | 202.0                | 62.720               | 12.0                   | 77.4                     |
| Caca      | 99.0                 | 7.075                | 3.0                    | 50.3                     |
| Ganadería | 6.3                  | 40.486               | 11.2                   | 30.5                     |

Fuente : SECPLAN/PIUD, en base de datos de PREALC (1970) y ECFD-AR (1987)

Nota : índice de estacionalidad = variación mensual de población ocupada

**Tabla 11.5 : Salarios (1974-1988)**  
(sueldos mínimos legales)

|  | 1974 | 1980 | 1984 | 1988 |
|--|------|------|------|------|
| Salario nominal rural (Lemp/hora)        |      |      |      |      |
| - empresas agropecuarias                 | 2.00 | 4.00 | 5.00 | 5.00 |
| - plantaciones bananeras                 | 4.00 | 5.90 | 7.10 | 7.10 |
| Salario real rural (Lemp/hora; 1970=100) |      |      |      |      |
| - empresas agropecuarias                 | 1.60 | 1.90 | 1.71 | 1.48 |
| - plantaciones bananeras                 | 3.21 | 2.81 | 2.41 | 2.11 |

Fuente : calculado en base de datos del BCH

**Tabla 11.6 : Distribución de ingresos**

|                                 | 1970 | 1980 | Diferencia |
|---------------------------------|------|------|------------|
| 20 % población más pobre        | 3.0  | 4.3  | + 1.3      |
| 30 % población bajo la mediana  | 7.7  | 12.7 | + 5.0      |
| 30 % población sobre la mediana | 21.6 | 23.7 | + 2.1      |
| 20 % población más rica         | 67.7 | 59.3 | - 8.4      |

Fuente : CEPAL (citado en Gallardo & Lopez, 1986)

**Tabla 11.7 : Distribución de ingresos urbano-rural**  
(en % de las familias)

| Estrato social | Ingreso (Lps/año) | Urbano | Rural |
|----------------|-------------------|--------|-------|
| Submínimo      | < 500             | 5.9    | 60.9  |
| Mínimo         | 500 - 2000        | 39.7   | 33.1  |
| Bajo           | 2001 - 3500       | 24.7   | 5.2   |
| Medio bajo     | 3501 - 6000       | 16.4   | 0.7   |
| Medio          | 6001 - 8000       | 4.5    | 0.3   |
| Medio Alto     | 8001 - 12000      | 4.3    | 0.1   |
| Alto           | >12000            | 4.5    | --    |

Fuente : Plan de empleo 1979-83, depto recursos humanos ST/CSPE

**TABLA II.8: HONDURAS: ESTRUCTURA DEL EMPLEO RURAL POR ACTIVIDAD ECONOMICA, SEGUN REGION Y CATEGORIA OCUPACIONAL (EN PORCENTAJE)**

| Región y Categoría Ocupacional | Total | Maíz y sorgo | Maíz y sorgo | Frijol y soya | Arroz | Café | Café | Banano | Hortalizas y Frutas | Otras Act. Agrícolas | Pecuaria | Com. Artes y Servicios |
|--------------------------------|-------|--------------|--------------|---------------|-------|------|------|--------|---------------------|----------------------|----------|------------------------|
| Total Regiones                 |       |              |              |               |       |      |      |        |                     |                      |          |                        |
| Peón, obrero                   |       |              |              |               |       |      |      |        |                     |                      |          |                        |
| - permanente                   | 100.0 | 2.3          | 0.6          | 0.3           | 5.1   | 1.5  | 14.7 | 1.1    | 7.1                 | 6.6                  | 60.7     |                        |
| - temporal                     | 100.0 | 10.3         | 1.7          | 0.4           | 14.3  | 1.8  | 4.0  | 2.1    | 17.8                | 5.1                  | 42.6     |                        |
| Trabaj. Coop. Asentamiento     | 100.0 | 37.9         | 2.2          | 1.0           | 1.1   | 0.2  | 5.6  | 15.8   | 21.0                | 6.5                  | 8.7      |                        |
| Trabajador familiar            | 100.0 | 50.9         | 5.7          | 0.6           | 10.0  | 0.5  | 0.6  | 3.4    | 12.1                | 5.5                  | 10.7     |                        |
| Patrón o Empleado              | 100.0 | 15.5         | 0.8          | 0.6           | 25.8  | 6.7  | 6.7  | 4.2    | 3.3                 | 23.2                 | 17.2     |                        |
| Trabaj. cuenta propia          | 100.0 | 42.8         | 5.7          | 0.7           | 7.1   | 0.5  | 0.5  | 2.5    | 8.4                 | 4.7                  | 27.1     |                        |

**Fuente: PREALC (en base de EPFT, 1987)**



**Tabla III.1 : Patrón de uso de la tierra (1950-87)**  
(en miles de ha.)

|                          | 1950       | 1963       | 1972       | 1975       | 1982       | 1985       | 1987       | Variación     |
|--------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------------|
| <b>Granos básicos</b>    |            |            |            |            |            |            |            |               |
| - maíz                   | 283        | 275        | 297        | 333        | 337        | 288        | 344        | + 28.6        |
| - frijol                 | 50         | 73         | 71         | 70         | 74         | 67         | 66         | + 32.0        |
| - arroz                  | 11         | 9          | 14         | 18         | 23         | 15         | 21         | + 90.0        |
| - sorgo                  | 57         | 42         | 31         | 53         | 56         | 14         | 27         | - 52.6        |
| <b>TOTAL ALIMENTOS</b>   | <b>401</b> | <b>399</b> | <b>413</b> | <b>474</b> | <b>490</b> | <b>384</b> | <b>478</b> | <b>+ 19.2</b> |
| <b>Agroexportación</b>   |            |            |            |            |            |            |            |               |
| - bananos                | 57         | 42         | 20         | 19         | 18         | 21         | 21         | - 63.2        |
| - café                   | 63         | 83         | 107        | 110        | 121        | 124        | 122        | + 93.7        |
| - algodón                | 1          | 7          | 5          | 7          | 7          | 7          | 4          | +400.0        |
| - azúcar                 | 22         | 33         | 26         | 28         | 52         | 45         | 40         | + 81.8        |
| <b>TOTAL EXPORTACION</b> | <b>143</b> | <b>165</b> | <b>158</b> | <b>164</b> | <b>198</b> | <b>197</b> | <b>187</b> | <b>+ 30.7</b> |
| <b>Exp como % Alim</b>   | <b>36</b>  | <b>41</b>  | <b>38</b>  | <b>36</b>  | <b>40</b>  | <b>51</b>  | <b>39</b>  | <b>+ 7.7</b>  |

Fuente: C.D.Brockett (en base de datos FAO) y SRN, Compendio Estadístico

**Tabla III.2 : Cambios en producción, área y rendimientos (1970-87)**  
(en %)

|                        | Producción      | Área            | Rendimientos    |
|------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| <b>Granos básicos</b>  |                 |                 |                 |
| - maíz                 | + 8.2 %         | + 7.3 %         | - 0.6 %         |
| - frijol               | - 8.9 %         | + 17.7 %        | - 22.3 %        |
| - arroz                | +311.5 %        | +151.1 %        | + 63.4 %        |
| - sorgo                | - 21.1 %        | - 6.8 %         | - 15.0 %        |
| <b>TOTAL</b>           | <b>+ 10.0 %</b> | <b>+ 9.8 %</b>  | <b>+ 13.2 %</b> |
| <b>Agroexportación</b> |                 |                 |                 |
| - Banano               | + 20.3 %        | - 7.1 %         | + 29.5 %        |
| - Café                 | +193.3 %        | + 31.0 %        | +123.2 %        |
| - Algodón              | + 36.5 %        | + 32.9 %        | + 2.6 %         |
| - Azúcar               | +107.6 %        | + 60.3 %        | + 29.5 %        |
| <b>TOTAL</b>           | <b>+ 73.4 %</b> | <b>+ 30.3 %</b> | <b>+ 29.3 %</b> |

Fuente : cálculo propio en base de datos de SRN, Compendio Estadístico

**Tabla III.3 : Indicadores de tecnificación de la producción agrícola**

| Concepto      | U/M        | Periodo<br>1961-65 | Período<br>1977-81 | Crec. Anual<br>(%) |
|---------------|------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Fertilización | kg/ha      | 90                 | 144                | 3.0                |
| Mecanización  | ha/tractor | 4529               | 560                | 15.0               |

Fuente: PREALC, en base de datos CEPAL

Tabla III.4 : Uso de insumos según tamaño de finca (1978)

| Tamaño Finca   | Porcentaje de Fincas con fertilización | semillas mejoradas | Distribución de insumos agrícolas |
|----------------|--|--------------------|-----------------------------------|
| 0 - 3 ha.      | 2.9                                    | 2.3                | 2.0                               |
| 3 - 5 ha.      | 4.5                                    | 2.4                | 1.1                               |
| 5 - 10 ha.     | 5.7                                    | 3.3                | 2.3                               |
| 10 - 20 ha.    | 7.4                                    | 4.7                | 3.9                               |
| 20 - 50 ha.    | 10.0                                   | 8.3                | 6.6                               |
| >50 ha.        | 20.3                                   | 20.9               | 84.1                              |
| Promedio/Total | 5.2                                    | 3.8                | 100                               |

Fuente: AID, diagnóstico del sector agrícola (1982), citado por P.Peek(1984)

Tabla III.5 : Estructura de la producción del banano (1976)

|                | Area(ha) | Producción (000 cajas) | Mano de Obra | Productividad trabajo tierra |      |
|----------------|----------|------------------------|--------------|------------------------------|------|
| United Fruit   |          |                        |              |                              |      |
| - propia       | 5.798    | 13.111                 | 10.000       | 1311                         | 2261 |
| - asociada     | 3.899    | 5.489                  |              |                              | 1408 |
| Standard Fruit |          |                        |              |                              |      |
| - propia       | 3.153    | 10.040                 | 3.800        | 2642                         | 3184 |
| - asociada     | 2.819    | 4.429                  |              |                              | 1571 |

Fuente: Slutzky & Alonso(1980) y Ellis(1983) ;productividad en cajas

Tabla III.6 : Estructura de producción en el café (1987/88)

| Area Cafetalera (en mzs) | Porcentaje de Fincas | Porcentaje del área cosechada | Porcentaje de la Producción | Rendimiento (qq/mzs) |
|--------------------------|----------------------|-------------------------------|-----------------------------|----------------------|
| 0 - 1 mzs                | 19.8                 | 2.0                           | 1.3                         | 6.01                 |
| 1 - 2 mzs                | 21.8                 | 7.4                           | 5.0                         | 6.65                 |
| 2 - 5 mzs                | 34.5                 | 27.8                          | 25.1                        | 8.74                 |
| 5 - 10 mzs               | 16.4                 | 30.2                          | 29.8                        | 9.57                 |
| 10- 15 mzs               | 4.1                  | 13.4                          | 13.4                        | 9.68                 |
| 15- 20 mzs               | 1.6                  | 7.5                           | 9.6                         | 12.31                |
| > 20 mzs                 | 1.7                  | 11.6                          | 15.9                        | 13.27                |
| Total/Promedio           | 66.524               | 198.542                       | 1.926.669                   | 9.70                 |

Fuente: INCAFE, Encuesta de productores 1988

Tabla III.7 : Estructura de producción de la ganadería (1982)

| Estrato<br>(en mzs) | Porcentaje<br>de fincas | Porcentaje del Area<br>total | Porcentaje<br>en pastos | Porcentaje<br>del hato | Cabezas/<br>ha pastos |
|---------------------|-------------------------|------------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|
| 0 - 5 mzs           | 23.1                    | 1.9                          | 1.0                     | 4.9                    | 4.87                  |
| 5 - 10 mzs          | 18.1                    | 3.8                          | 2.9                     | 5.9                    | 2.42                  |
| 10 - 20 mzs         | 21.8                    | 8.9                          | 7.5                     | 11.6                   | 1.89                  |
| 20 - 50 mzs         | 21.1                    | 19.3                         | 18.7                    | 20.3                   | 1.32                  |
| 50 - 100 mzs        | 8.8                     | 17.3                         | 18.2                    | 17.5                   | 1.17                  |
| 100-200 mzs         | 4.4                     | 17.0                         | 18.0                    | 15.6                   | 1.05                  |
| 200-400 mzs         | 1.7                     | 12.8                         | 14.4                    | 12.2                   | 1.03                  |
| 400-600 mzs         | 0.5                     | 6.5                          | 6.9                     | 5.2                    | 0.91                  |
| 600-1000mzs         | 0.2                     | 4.2                          | 4.3                     | 3.0                    | 0.86                  |
| >1000mzs            | 0.2                     | 8.3                          | 7.9                     | 3.7                    | 0.57                  |
| Total/Promedio      | 90.250                  | 3.157.505                    | 2.221.530               | 2.694.796              | 1.21                  |

Fuente: Encuesta Ganadera 1982 (citado en P.Ballard et.al)

Tabla III.8 : Estructura de producción de granos básicos (1987/88)  
(% de la producción por rubro)

| Estrato    | Maíz | Frijol | Arroz | Sorgo |
|------------|------|--------|-------|-------|
| 0 - 2.5 ha | 27.1 | 36.6   | 9.6   | 42.5  |
| 2.5- 5 ha  | 13.7 | 23.0   | 6.1   | 22.5  |
| 5 - 10 ha  | 9.1  | 15.9   | 7.8   | 2.5   |
| 10 - 50 ha | 17.7 | 17.4   | 4.0   | 27.1  |
| > 50 ha    | 32.4 | 7.1    | 72.5  | 5.5   |

Fuente: SRN, Caracterización productores de granos básicos, 1989

Tabla III.9 : Consumo aparente de granos básicos (1970-1987)  
(Kg/per cápita por año)

|              | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1987 |
|--------------|------|------|------|------|------|
| Maíz         | 77.2 | 90.0 | 67.9 | 54.0 | 72.7 |
| Frijol       | 10.0 | 7.8  | 9.2  | 7.4  | 7.7  |
| Arroz        | 6.0  | 8.9  | 3.4  | 5.2  | 5.0  |
| Carne de Res | 8.6  | 9.0  | 9.0  | 8.9  | 8.9  |
| Azúcar       | 16.1 | 22.1 | 26.2 | 24.1 | 19.7 |
| Leche (lts)  | 83.1 | 76.7 | 87.3 | 77.6 | 80.5 |

Fuente: ADAI, en base de cifras SRN (citado en Chemonics, 1989)

Tabla III.10 : Dependencia alimentaria (1970-86)  
(miles de toneladas/litros)

|                      | 1970   |       | 1975   |       | 1981   |       | 1986   |       |
|----------------------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
|                      | Cerel. | Lact. | Cerel. | Lact. | Cerel. | Lact. | Cerel. | Lact. |
| Producción (P)       | 352    | 170   | 420    | 175   | 424    | 203   | 538    | 272   |
| Importaciones (M)    | 52     | 29    | 91     | 19    | 91     | 42    | 122    | 69    |
| Exportaciones (X)    | 11     | -     | 9      | -     | 1      | -     | -      | -     |
| Consumo Aparente (O) | 393    | 198   | 501    | 194   | 513    | 245   | 660    | 341   |
| % importación (M/O)  | 13,1   | 14,4  | 18,0   | 9,9   | 17,6   | 17,1  | 18,5   | 20,3  |

Fuente: CADESCA-PSA, en base de datos FAO ;Cereales y Productos lácteos

Tabla III.11 : Impacto interno de la moda alimentaria (1987)

| Concepto           | U/M       | Maíz    | Arroz  | Frijol | Leche     |
|--------------------|-----------|---------|--------|--------|-----------|
| Donaciones         | toneladas | 15.000  | 1.000  | 2.000  | 2.000     |
| Idem               | quintales | 326.100 | 21.740 | 43.480 |           |
|                    | litros    |         |        |        | 2.000.000 |
| Rendimiento Nec.   | kg/mza    | 17.2    | 29.9   | 8.0    |           |
|                    | lts/mza   |         |        |        | 5.0       |
| Area equivalente   | manzanas  | 18.959  | 727    | 5.435  | 400.000   |
| Intensidad Trab.   | DR/mz     | 51.2    | 16.0   | 44.2   | 4.4       |
| Empleo equivalente | meses     | 42.204  | 506    | 10.445 | 76.522    |
| Sueldo equivalente | miles Lps | 38.828  | 466    | 9.609  | 71.931    |

Fuente: calculo propio en base de datos de CADESCA  
 Nota : en base de 23 días laborales/mes y Lps 920/mes

Tabla IV.1 : Evaluación estructura de tenencia de la tierra (1952-1974)  
 (variación porcentual)

| Estrato<br>(ha) | Categoría       | Número<br>(%) | Area<br>(%) | Tamaño<br>promedio(ha) |
|-----------------|-----------------|---------------|-------------|------------------------|
| 0 - 5 ha.       | subsistencia    | + 40 %        | + 18 %      | - 17 %                 |
| 5 - 50 ha.      | peq. campesinos | + 4 %         | + 6 %       | + 2 %                  |
| 50-500 ha.      | mediana prod.   | + 21 %        | + 23 %      | + 2 %                  |
| >500 ha.        | gran producción | - 7 %         | - 19 %      | - 12 %                 |

Fuente : G.Durand(1984), en base de cifras de Ruhl

Tabla IV.2 : Tenencia de tierra por estratos de fincas (1978)  
 (en % del área en finca)

| Estrato   | Propiedad | Mediería | Arriendo | Otro | Total |
|-----------|-----------|----------|----------|------|-------|
| 0- 1 ha.  | 25.3      | 14.4     | 32.9     | 27.4 | 100   |
| 1- 2 ha.  | 39.8      | 7.8      | 30.0     | 22.4 | 100   |
| 2- 3 ha.  | 49.9      | 5.1      | 14.9     | 30.1 | 100   |
| 3- 5 ha.  | 65.3      | 2.6      | 9.7      | 22.4 | 100   |
| 5-20 ha.  | 85.0      | 1.0      | 4.6      | 9.4  | 100   |
| 20-35 ha. | 98.2      | 0.0      | 0.1      | 1.7  | 100   |
| TOTAL     | 65.2      | 3.8      | 12.0     | 18.0 | 100   |

Fuente: AID. Diagnóstico sector agrícola (1982), citado en Peek(1984)  
 Nota: otro incluye tierras ejidales, cooperativas u tenencia mixta

Tabla IV.3 : Tenencia de tierra por estratos de fincas (1988)  
 (en % del área en fincas)

| Estrato    | Propia | Nacional | Ejidal | Arriendo | Cedida | Otro | Total |
|------------|--------|----------|--------|----------|--------|------|-------|
| 0-2.5 ha.  | 53.6   | 2.7      | 1.9    | 19.7     | 18.8   | 3.3  | 100   |
| 2.5- 5 ha. | 73.6   | 4.0      | 2.9    | 7.3      | 11.3   | 0.9  | 100   |
| 5- 10 ha.  | 81.4   | 5.1      | 4.9    | 3.6      | 3.3    | 1.7  | 100   |
| 10- 50 ha. | 82.7   | 8.3      | 4.1    | 1.3      | 0.8    | 2.8  | 100   |
| > 50 ha.   | 66.2   | 14.8     | 2.9    | 0.0      | 5.4    | 10.7 | 100   |
| TOTAL      | 70.0   | 11.1     | 3.2    | 2.6      | 5.8    | 7.3  | 100   |

Fuente: SRH, Caracterización productores de granos básicos, 1987/88

Tabla IV.4 : Periodización de la reforma agraria (1962-1987)

| Período | No. de Grupos |                | Número de Socios |                | Área cultivable(he) |                | Área por familia (he) |
|---------|---------------|----------------|------------------|----------------|---------------------|----------------|-----------------------|
|         | total         | promedio anual | total            | promedio anual | total               | promedio anual |                       |
| 1962-66 | 7             | 1.4            | 224              | 44.8           | 540                 | 108            | 2.4                   |
| 1967-72 | 167           | 27.8           | 4664             | 777.3          | 22.438              | 3.740          | 4.8                   |
| 1973-76 | 402           | 201.0          | 9700             | 4890.0         | 51.242              | 29.621         | 5.2                   |
| 1975-77 | 439           | 146.3          | 11988            | 3996.0         | 68.283              | 22.761         | 3.8                   |
| 1978-81 | 435           | 108.8          | 10028            | 2507.0         | 38.767              | 9.692          | 3.9                   |
| 1982-84 | 457           | 152.2          | 10093            | 3364.3         | 34.066              | 11.355         | 3.4                   |
| 1985-87 | 298           | 149.0          | 5129             | 2564.5         | 30.052              | 15.026         | 5.9                   |
| TOTAL   | 2205          | 88.2           | 51906            | 2076.2         | 245.388             | 9.816          | 4.7                   |

Fuente: en base de datos INA, Depto Planificación

Tabla IV.5 : Afiliación federal de cooperativas agropecuarias (1985)

| Sector               | Federación | No. de Cooperativas |         |       | No. de Socios. |         |       |
|----------------------|------------|---------------------|---------|-------|----------------|---------|-------|
|                      |            | Fed.                | No Fed. | Total | Fed.           | No Fed. | Total |
| Agropecuaria         | FECORAN    | 299                 | 253     | 552   | 16000          | 13806   | 29806 |
|                      | UNIOCOOP   | 5                   | -       | 5     | 2400           | -       | 2400  |
| Agroforestal         | FENCAFOR   | 24                  | 8       | 32    | 1298           | 432     | 1730  |
| Cafetalero           | FENCOCAL   | 28                  | 1       | 29    | 7000           | 250     | 7250  |
| TOTAL                |            | 356                 | 262     | 618   | 26698          | 14488   | 41186 |
| % del total nacional |            | 71                  | 46      | 58    | 36             | 15      | 24    |

Fuente : IFC en base de cifras DIFOCOOP

Tabla IV.6 : Importancia económica del movimiento cooperativa (1985)

| Concepto         | U/M        | Total Nacional | Cooperativas | Peso % |
|------------------|------------|----------------|--------------|--------|
| Empleo Rural     | miles pers | 584.756        | 132.110      | 22,5   |
| - directo        | miles pers |                | 39.110       | 6.7    |
| - indirecto      | miles pers |                | 93.000       | 15,8   |
| Exportaciones    | miles Lps  | 1.670.200      | 85.034       | 5,0    |
| - banano         | miles Lps  | 574.900        | 77.890       | 13,5   |
| - café           | miles Lps  | 353.400        | 5.954        | 1.6    |
| Cultivos anuales |            |                |              |        |
| - maíz           | miles qq   | 9.405.000      | 1.717.025    | 18.3   |
| - frijol         | miles qq   | 1.115.000      | 113.042      | 10.1   |
| - sorgo          | miles qq   | 852.000        | 71.224       | 8.4    |
| - arroz          | miles qq   | 718.000        | 154.648      | 21.5   |

Fuente : cálculo propio en base de datos de INA, IFC y SRN

Tabla V.1 : Asistencia técnica para la producción agropecuaria (1987/88)  
(en % del total de fincas y de fincas atendidas)

| Estrato<br>(ha) | Fincas atendidas<br>(% del total) | Periodicidad atención |           | Calidad del servicio |              |
|-----------------|-----------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------|--------------|
|                 |                                   | Frecuente             | Ocasional | Bueno                | Regular/Malo |
| 0 - 2.5         | 6.0                               | 46.5                  | 53.5      | 79.9                 | 20.1         |
| 2.5- 5          | 10.2                              | 48.6                  | 51.4      | 67.7                 | 32.3         |
| 5 - 10          | 9.1                               | 27.4                  | 72.6      | 53.1                 | 46.9         |
| 10 - 50         | 12.0                              | 45.3                  | 54.7      | 41.6                 | 58.4         |
| > 50            | 10.9                              | 72.7                  | 27.3      | 81.1                 | 18.9         |
| TOTAL           | 7.5                               | 45.7                  | 54.3      | 70.0                 | 30.0         |

Fuente : calculado en base de SRN, Caracterización productores granos básicos

Tabla V.2 : Comercialización de granos básicos (1987/88)  
(en % de la producción y del volumen comercializado)

| Rubro  | Destino Producción |        | Lugar de Ventas |       |         | Canal de venta |         |
|--------|--------------------|--------|-----------------|-------|---------|----------------|---------|
|        | Autocons           | Ventas | fincas          | local | externo | INMA           | privado |
| Mafz   | 39.8               | 60.2   | 69.7            | 24.3  | 6.0     | 6.2            | 93.8    |
| Frijol | 58.7               | 41.3   | 77.6            | 17.0  | 5.4     | 0.0            | 100.0   |
| Arroz  | 3.0                | 97.0   | 31.5            | 9.5   | 59.0    | 0.0            | 100.0   |
| Sorgo  | 95.0               | 5.0    | 78.1            | 21.9  | 0.0     | 0.0            | 100.0   |

Fuente : ibid V.1 (ventas incluyen pérdidas post-cosechas)

## **LISTA DE ABREVIACIONES**

**ANACH-** Asociación Nacional de Campesinos Hondureños

**BCH-** Banco Central de Honduras

**BANADESA-** Banco Nacional de Desarrollo Agrícola

**CEDOH-** Centro de Documentación de Honduras

**CEPROD-** Centro de Promoción del Desarrollo

**CETRA-** Certificado de Transferencia para Divisas

**CHC-** Confederación Hondureña de Cooperativas

**CIDEH-** Centro de Investigaciones para el Desarrollo de Honduras

**CNTC-** Central Nacional de Trabajadores del Campo

**COHDEFOR-** Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal

**COCOCH-** Comisión Coordinadora Campesina de Honduras

**CONOCH-** Consejo Nacional Obrero Campesino

**FECORAH-** Federación de Cooperativas de la Reforma Agraria

**FEHCAFOR-** Federación Hondureña de Cooperativas Agroforestales

**FEHMUC-** Federación Hondureña de Mujeres Campesinas

**FENAGH-** Federación Nacional de Agricultores y Ganaderos de Honduras

**FHIA**- Fundación Hondureña de Investigación Agrícola

**FORGE**- Fortalecimiento Gerencial de Empresas Asociativas Agropecuarias(IICA)

**FUTH**- Federación Unitaria de Trabajadores de Honduras

**IPC**- Instituto de Investigación y Formación Cooperativa

**INA**- Instituto Nacional Agrario

**IHCAFE**- Instituto Hondureño del Café

**IHDR**- Instituto Hondureño de Desarrollo Rural

**IHMA**- Instituto Hondureño de Mercadeo Agrícola

**OCH**- Organización Campesina Hondureña

**RR.NN.**- Secretaría de Recursos Naturales

**SECPLAN**- Secretaria de Planificación, Coordinación y Presupuesto

**UNAH**- Universidad Nacional Autónoma de Honduras

**UNC**- Unión Nacional de Campesinos

**UNDP**- United Nations Development Program



## **BIBLIOGRAFIA**

- E.Alonso & D.Slutsky, La estructura agraria de El Salvador y Honduras:sus consecuencias sociales y el conflicto actual, en: M.V.Carras & D.Slutsky (eds.), La guerra inútil, Ed EDUCA, San José, 1971, pp. 241-297**
- A.Alvarez, Honduras: cambio o continuidad hacia la política norteamericana en Centroamérica, en: Cuadernos de Nuestra América, No 9-10, 1988,CEA, La Habana**
- J.Aranda C, Honduras: un estado nacional ?, Ed. Guaymuras, Tegucigalpa, 1988.**
- Asociación Hondureña de Ecología, Los ecosistemas terrestres de Honduras, 1987**
- P.Ballard, R.Malrena & I.Mejía, El subsistema ganadero en Honduras : una primera aproximación analítica, (mimeo), UNAH, 1986**
- BANADESA, Memoria 1987 , Banco Nacional de Desarrollo Agrícola**
- Banco Central de Honduras, Honduras en Cifras 1986-1988, Tegucigalpa 1988**
- J.C.Boyer, Capitalism, Campesinos and Calories in southern Honduras, en: Urban Anthropology, Vol 15, 1986**
- C.D.Brockett , The commercialization of agriculture and rural economic insecurity The case of Honduras, en: Studies in comparative international development, Vol 22, 1987**
- V.D.Brockett , Public policy, peasant and rural development in Honduras, en: Journal of Latin American Studies, Vol 19, 1987**
- C.D.Brockett , Land,power and poverty - Agrarian Transformation and Political Conflict in Central America ,Unwin-Hyman, Boston 1988**
- J.A.Bueso, El subdesarrollo Hondureño, UNAH, Tegucigalpa, 1987**
- H.Castillo A, Honduras:el proceso de ajuste - periodo 1982-1987 (mimeo), 1988**
- CEDOH, Honduras - Realidad Nacional y Crisis Regional, Tegucigalpa 1988**

- CEDOH, Boletín Informativo (varios números)**
- CEPAL, Anuario (Honduras), Santiago de Chile, 1987**
- Comisión Campesina, Modelo de Reforma Agraria, en: Cuadernos de realidad Nacional UNAH, Tegucigalpa, No. 4, 1988**
- A.Coles, Land transactions and the land titling project in Honduras, (mimeo LTC, Wisconsin 1988**
- Confederación Hondureña de Cooperativas (CHC), Ley de Cooperativas de Honduras y su Reglamento, Tegucigalpa, 1989**
- CHC, Diagnóstico de la situación actual de la Federación de Cooperativas de la Reforma Agraria de Honduras (FECORAH), mimeo, 1988**
- CHC, Diagnóstico de la situación actual de la Federación Hondureña de Cooperativas Agroforestales, mimeo, 1989**
- J.A.Cruz & N.Mejía, Honduras en el marco de la crisis Centroamericana, CIDEH (mimeo), Tegucigalpa 1988**
- A.Delgado Fiallos, Honduras: elecciones 1985, Ed. Guaymuras, Tegucigalpa 1986**
- W.Dierckxsens & P.Campanario, La crisis de la reproducción de la fuerza de trabajo en Honduras, en: Revista Centroamericano de Economía, No. 11, 1983**
- G.Durand, La cuestión agraria en Honduras en los años '70, (mimeo) CEDALA, 1984**
- R. del Cid, Reforma Agraria y Capitalismo Dependiente, Ed. UNAH, Tegucigalpa, 1977**
- J.M.Fandiño, A.Coles, L.Caballero & D.Stanfield, La titulación de tierras y la estructura social rural en Honduras, LTC (mimeo), Wisconsin, 1986**
- FMI, Honduras: memorandum on economic policy, marzo 1989**
- A.M.Frassinetti, Estado y Burguesía Industrial en Honduras, en: Estudios Sociales Centroamericanos, Vol 18, 1977, pp 9-24.**
- A.M. Frassinetti, Enclave y Sociedad en Honduras, UNAH, Tegucigalpa, 1978 (1985)**
- C.Funes, Estacionalidad agrícola y empleo eventual en Honduras, PREALC (mimeo) 1989**
- B.Goud, Empresas Campesinas en Honduras: el modelo y la realidad, IICA/CEE/INA (proyecto FORGE), Tegucigalpa 1986**

**P.Howard, Empleo y Pobreza rural en Honduras (mimeo), SEC-PLAN/PNUD/OIT, 1989**

**IBRD, Honduras , an inquiry into rural population, small farmers and Agrarian Reform, Report No. 3963-HO, Washington 1983**

**IHDER, 84 meses de reforma agraria del Gobierno de las Fuerzas Armadas de Honduras, Tegucigalpa 1980**

**IHDER, La tenencia de la tierra en Honduras, Tegucigalpa, 1981**

**IHDER, Honduras Agraria**

**IICA, Indices de comportamiento sectorial 1970-1986, Tegucigalpa 1989**

**INA, Análisis de la problemática del sector reformado y propuestas de acciones (1986-1988), mimeo, 1986**

**INA, Estrategia para el desarrollo del sector reformado, Tegucigalpa 1988**

**R.Isaula, Honduras: crisis e Incertidumbre nacional, Ed. Unidos, Tegucigalpa,1988**

**H.Johnson et.al, El subsistema de granos básicos en Honduras, (mimeo) UNAH 1986**

**A.Kückelhaus, Agrarkonflikte una Agrarreform In Honduras,Ed. Heredit, Aachen,1986**

**Land Tenure Center (LTC), Evaluación de punto medio del proyecto de titulación de tierras en Honduras (No. 522-0173), AID, Tegucigalpa 1985**

**Latin American Bureau, Honduras; country for sale, London 1987**

**R.Lelva Vivas, Tráfico de esclavos negros a Honduras, Ed. Guaymuras, Tegucigalpa, 1987 (2)**

**M.D.Martínez et. al, Cambio tecnológico en la agricultura de Centroamérica, Ed. Guaymuras, Tegucigalpa, 1987**

**V.Meza, Política y Sociedad en Honduras, Ed. Guaymuras, Tegucigalpa, 1981**

**V.Meza, P.Shepherd & M.Benjamín, Honduras-Estados Unidos: subordinación y crisis, Ed CEDOH, Tegucigalpa, 1988**

**L. de Oyuela, Notas sobre la evolución histórica de la mujer en Honduras, Cuaderno No. 5, Guaymuras, 1989**

**J. Paz Cafferata et. al, El sector agropecuario en Honduras**

- diagnóstico, políticas y recomendaciones. Chemonics/USAID/COHEP, 1989
- F. Peak, Agrarian structure and rural poverty : the case of Honduras, ILO-WEP/ WP 68, Geneva 1984
- M Posas, Lucha Ideológica y organización sindical en Honduras (1984-85), Ed. Guaymuras, Tegucigalpa, 1981
- M Posas, El movimiento campesino Hondureño, Cuaderno No. 2, Guaymuras, Tegucigalpa, 1981
- M Posas, Breve historia de las organizaciones sindicales de Honduras, Fundación Friedrich Ebert, Tegucigalpa, 1987
- M Posas, Reforma Agraria y Empleo rural en Honduras, PNUD/OIT/PREALC (mimeo), 1989
- M. Ruhl, La influencia de la estructura agraria en la estabilidad política de Honduras, en: Estudios Sociales Centroamericanos, No. 36, 1983, pp. 39-72
- R. Salgado, Guanchilas: lucha campesina y cooperativismo agrario, Cuaderno No. 4, Guymuras, Tegucigalpa, 1981
- SECPLAN, Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples, 1987/88
- SECPLAN, Diagnóstico de la problemática rural en Honduras (mimeo), 1988
- Secretaría de Recursos Naturales, Memoria 1988
- Secretaría de Recursos Naturales , Caracterización de los Productores de Granos Básicos : Sistemas de producción, CEE-CADESCA Eje II, Tegucigalpa 1989
- D. Slutsky, El caso de la agroindustria de la carne en Honduras, Ed Ceplaes, 1978
- D. Slutzky & E. Alonso, Empresas transnacionales y agricultura: el caso del enclave bananero en Honduras, Ed. UNAH, Tegucigalpa, 1980
- SNV Honduras, Formas de organización en el area rural de Honduras, (mimeo) 1989
- D. Stanfield, La tierra vista como un recurso económico : un mercado de tierra para fomentar fincas familiares, LTC (mimeo), Wisconsin 1989
- UDIP, Diagnóstico socio-demográfico de Honduras, (mimeo) UNAH Tegucigalpa 1989

**USAID, Strategic considerations for the agricultural sector in Honduras, 1989**

**UNAH, Deuda externa y Crisis en América Latina, Ed. Guaymuras, Tegucigalpa, 1988**

**R. Velazquez Nazzari, Diagnóstico del Movimiento Cooperativo Hondureño, IFC 1987**

**E. Villegas Reyes, Estudio sobre el cooperativismo Hondureño, IFC Tegucigalpa, 1982**

**R. Webb et al, Política crediticia en Honduras dentro del contexto de las restricciones macroeconómicas, ECONSULT/USAID, Lima 1988**